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ANTENOR NA JADRANU

Apstrakt: Prikazuje se legenda o Trojancu Antenoru, koji je preživio razorene Troje, sa svojima onda došao na Jadran i tamo osnovao kraljevstvo, u Venetiji ili na Korčuli. Taj prikaz se osniva na svim raspoloživim izvorima koliko su autoru poznati. Razmatra se kako se taj motiv upotrebljavao u staroj grčkoj i rimskoj književnosti, utvrđuju se tu povijesni slojevi i prate sve do u ono davno doba kad su se izvještaj pomoraca o plovidbi na Zapad pomiješali s prastarim predodžbama o herojima što su na kraju života preneseni u kraj blaženika, također na zapađu, stali oblikovati u cjelovitu legendarnu predaju.

Stari su Grci pričali o nekoliko heroja koji su svoj život završili na Jonskom i Jadranском moru. Baton, kočijaš vidioca Amfijaraja, i Kadmo sa svojom ženom Harmonijom pokopani su kod Ilira. Tamo su se poštovali njihovi grobovi. Od junaka koji su preživjeli trojanski rat našla su se trojica u onim stranama, osnovala tamo kraljevstva, te im se trajno čuvala uspomena kao herojima rodonačelnica. To su Ajilejev sin Neoptolem-Pir, od kojega su epirsni kraljevi izvodili svoju lozu, Diomed, koji je osnivao gradove u Apuliji i na više mjesta u Italiji imao kultove, i Antenor, koji je osnovalo grad Patavij i tamo vladao Venetima. Dok su prva dvojica Ahejci, treći je Trojanac, pa je po tome vezan s Enejom, koji je također završio život na Zapadu, u Italiji, pošto je tamo osnovao grad i uspostavio vladavinu trojanskih doseljenika.

Legenda o Trojancu Antenoru na Jadranu bila je uz legendu o Trojancu Eneji na Tirenškome moru osobito zanimljiva za Rimljane kada su stali tražiti svoje legendarne rodonačelnike među Trojancima koji su preživjeli propast svojega grada i osnovali nova kraljevstva u dalekoj zapadnoj tuđini. Stoga su se njihovi pjesnici i povjesničari češće osVRTali na tu legendu kad su prikazivali italsku starinu, osobito pošto je zemlja Veneta podvrgnuta njihovoj vlasti i uključena u njihov svijet. Lako je stoga razumjeti da se locus classicus za priču o Antenoru na Jadranu nalazi u Vergilijevoj Eneidi, epu u kojem je legenda o trojanskom podrijetlu Rimljana dobila mjerodavan pjesnički oblik. Tamo stoji (I, 242—249):

---

Antenor potuit mediis elapsis Achivis
Illyricos penetrare sinus atque intumtus
regna Liburnorum et fontem superarem Timavi,
unde per ora novem vasto cum murmure montis
it mare proruptum et pelago premit area sonanti.
hic tamen ille urbem Patavii sedesque locavit
Teucorum, et genti nomen dedit armaque fixit
Troia, nunc compositus pacem quiescit.

— „Antenor je mogao, pošto je izmakao iz sredine Ahejaca, prodrijeti duboko u ilirske zaljeve i u unutrašnja kraljevstva Liburna, siguran, te prijeći vrelo Timava, gdje kroz devet usta uz silan mrmar planine prolazi more što je navrlo i pritišće polja vodama koje tutanje. Ovdje je pak on smjestio grad Patavij i sjedišta Teukrana, te je narodu dao ime i pričvrstio trojansko oružje, sada počiva opušten u blagom miru.”

Vrlo kičenim pjesničkim jezikom tu se iznose bitni elementi legendarnih predaje: dolazak Antenora, pošto je izbjegao smrt u razorenoj Troji, na Jadran i plovidba po tom moru. Ono se zove ilirskim jer se po njemu sigurno moglo ploviti samo uz zaštićenu ilirsku, a ne uz izloženu ilirsku obalu. Politička vlast je na tom moru u starije doba bila liburnska. Ona se protezala sve do Kerkire, a zahvaćala je u Picenumu i ilirsku obalu. Zbog toga su se srednjodalmatinski otoci u starini nazivali liburnskima.2 Vergilijska su liburnska kraljevstva odjek uspomene na tu drevnu talasokraciju. A sjedište i ishodište njihove moći u dubini je ilirskoga mora na sjevernom Jadranu. No Antenor je pošao i dalje. Preplovio je potez kroz obale gdje rijeka Timav utječe u more odmah do svojih izvora. To je značenje glagola, *superare* u nautičkoj terminologiji.3 I tamo dalje, iza toga izvora koji je ujedno i ušće, osnovao je grad Patavij kao sjedište trojanske vlasti. Od toga je narod tamo dobio svoje ime. Iz Vergiliijevih se riječi ne razabire koje i zašto. Odnosi se to, međutim, na to kako su jadranski Veneti dobili svoje ime, o čemu potanje govore drugi pisci.

Saznaje se još da je Antenor pričvrstio trojansko oružje i da uživa blaženi mir. Oboje je dvosmisleno. Pričvršćeno i time spremljeno ili posvećeno bogovima oružje izraz je mirmoga stanja, mira koji je zavalao trajno. Ono je, međutim, i simbol uspostavljenog gospodstva, pa je tako *arma* u srednjoevropskom latinskom, počelo značiti i „grb“. A blagi mir u kojem je Antenor opušten ne zna se da li je miran život ili mir smrti. To je upravo blažena preobrazba, život izvan svijeta, kakav na kraju zemaljskoga života dolikuje heroju.

---


3 Tako Servije u komentarju uz to mjesto: *Superare naucitus sermo est. Lucilius: pronomenium remis superamus Minervae — „Superare tu pripada pomorskom govoru. Lucilije piše: vesla-jući prelazimo (superamus) rt Minerve.” Tomu treba dodati iz Livija 31, 22: „... non modo Sunium superare sed nec extra fratum Europi committere aperto mari se audebant.” — „Ne samo da se nisu usudivali prelaziti rt Sunion nego niti izlaziti na otvoreno more izvan tjesnaca Europsa.” San: Vergili jegovu o prelaženju izvora i ušća Timava u vezi s triumfalnim povratkom Azinije Poliona s pohoda protiv ilirskih Partina u Eklogi 8, 6—8:

*Tu mihi seu magni superas iam saxa Timavi
Stve orae Illyrica legis equorum; eu erit unquam
Ille dixi, mihi cum liceat tua dicere facta?

— „Ti mi ili već prelaziš stijene velikoga Timava ili još ploviš uz obalu ilirskoga mora. Hoće li ikada biti dan kad će mi biti slobodno kazivati tvoja djela?”*
Vergilije je te riječi stavio u usta Veneri, koja ih upravljaju Jupiteru zauzimajući se za svoga sina Eneju. Suprotstavlja sretnu sudbinu Antenorovu s nevoljama koje još taru Eneju i traži od Jupitera da obužda Junoninu srdču, kojom je progona njezina sina. Iz takve božanske perspektive mirna se starost može doista s herojskih probrazbom stopiti u jedno, a da se pri tome i ne razabire ono što se ljudima i kod heroja čini kao smrt.4 Vergilijev komentator Servije (oko 400 n. e.) tumači te riječi iznio je još neke pojedinosti legende koju je Vergilije na tom mjestu unio u svoj ep. Uz Vergilijeve riječi Antenor potuše bilježi: captio Ilio Menelaus memor se et Ulixen beneficio Antenoris servatos, cum repetentes Helenam ab eo essent suscepti ac paene a Paride allisque juventibus interempti essent, parem gratiam reddens inviolatum dimisit. quia cum uxore Theano et filiis Helicaeon et Polydamante ceterisque sociis in Illyricum pervenit, et bello exceptus ab Euganeis et rege Veleso victor urbem Patavium condidit; id enim responsi accepserat eo loco condere civitatem quo sagittis aevum petisset; ideo ex avis petitae auspicio Patavium nominatum, cui aeternitatem Helicanon ne victor rediret gladio peremit. — „Kad je Ilij bio zauzet, Menelaj, sjećajući se da je Antenor svojom dobročinstvom spasio njega i Odiseja kada su došli tražiti da se vratiti Helena, a on ih je primio k sebi kao goste dok su ih Paris i drugi mladići gotovo bili ubili, uzvratio je jednakom ljubavlji i pustio ga da ode ne pretrpevši nikakvo nasilje. A on je sa suprugom Teanom i sinovima Helikaonom i Polidamantom i s ostalim pratiocima došao u Ilirik. A kad su ga Euganejci i njihov kralj Veles dočekali ratom, on je kao pobjednik osnovao grad Patavija; takav je naime odgovor dobio od proročišta da na onom mjestu osnuje grad na kojem strijelama pogodi pticu; tako je prema znaku pogodene ptice (avis petitae) taj grad nazvan Patavija, kojemu je vječnost... da se Helikaon ne vratiti kao pobjednik ubio (ga) je mačem.3“

Tu se saznaje kako se Antenor spasio iz Troje5 i da je došaоši sa svojima na Jadran ratovao s Euganejcima i njihovim kraljem, da ih je pobijedio i onda u njihovoj zemlji po nalagu proročišta osnovao grad Patavija. Ptica pogodena strijelom bila je znak za to na kojem mjestu treba osnovati grad. A njemu se ime izvodi iz toga znaka. Komentirajući ime grada Servije kaže da je takvih objašnjenja bilo više: Patavium autem dicitur vel a Padi vicinitate, quasi Padavium, vel âstvo τέκτων, quod captato augurio dicitur condita, vel quod aevem telo petisse dicitur et eo loco condisse civitatem. Alii a palude Patina, quae vicina civitatibusuisse dicitur, Patavium dicitam putant. — „Patavija je pak nazivan ili po blizini rijeke Pada, kao da se zove Padavija, ili od grčke riječi τέκτων „letjeti“, jer se priča da je osnovan na temelju znaka dobivenog promatranjem ptićegeta, ili jer se priča da je pticu (aevem) pogodio (petisse) strijelom i na tom mjestu osnovao grad. Drugi misle da je taj grad nazvan Patavija po Patinskoj močvari za koju se kaže da je bila blizu njega.‘ Sva su ta tumačenja, osim možda posljednjeg, podjednako neobzirna.

4 Usp. o tim Vergilijskim stihovima E. Leon, „Antenor Potaui“, Classical Bulletin 40 (1964) 33—34.
Mladi suvremenik Vergilijev Tit Livije dao je na početku svojega povjesničkoga djela sažetak legendarne rimske starine. Kao mjerodavan pisac Augustova vremena piše u istom duhu u kojem i Vergilije, ističući trojansko podrijetlo Rimljana i julijevskoga roda. Livije je imao više razloga nego Vergilije da se zanima za Antenora jer je sam bio rodom iz Patavija. On ga je tako zajedno s Enejom stavio na saj početak svoje povijesti i onda govorio prvo o njem a tek s pričom o Eneji prešao na samu pretpovijest osnutka Rima. On piše ovako (1,1): *Iam primum omnium satis constat Troia capta in ceteros saecutum esse Trojanos; duobus, Aeneae Antenori-que, et vetusti iure hospitii et quia pacis redendaeaque Helenae semper auctores fuerunt, omne ius bellii Achivo abstimisse. Casibus detinde variis Antenorem cum multitudine Enetum, qui seditione ex Paphagniae pulsi et sedes et decem rege Pylaenene ad Troiam amissu quaerebant, venisse in ipsum maris Hadriatici sinum, Eugeanisique, qui inter mare Alps aqua coelestant, pulsis Enetos Trojanosque eas tenuisse terras. Et in quem primum egressi sunt locum, Troa vocatur, pagoque inde Troiano nomen est — „Na prvom mjestu svi se uglavnom slažu u tome da su poslje zauzeća Troje Aheći postupali okrutno prema ostalim Trojancima, a samo prema dvojici, Enej i Antenoru, suzdržali su se od svakoga ratnog prava i zbog obveze staroga gostoprimstva i jer su oni uvijek zalagali za mir i za to da se Helena vratiti. Zatim je u raznim dogodovštinama Antenor s mnoštvom Eneta, koji su za neke pobune protjerani iz Paflagonije i, pošto su pod Trojom izgubili svojega kralja Pilemena, tražili i staništa i vodu, dosađa u najnutrašniji zaljev Jadranskoga mora, i kada su protjerani Euganeje, koji su stanovali između mora i Alpa, Eneti su i Trojanci zauzeli one zemlje. I mjesto na kojem su se prvo iskrcaли zove se Troja, i odatle je dobio ime Trojanjski kotar; a čitav je narod nazvan Veneti.”

Zanimljivo je da Livije ne spominje osnutak Patavija, premda mu je upravo to moralo osobito ležati na srcu. Možda je tom suzdržljivošću htio izbjeći prigovore za prevelik lokalni patriotizam i potvrditi se kao rimski, a ne kao patavijski historičar. Stoga nije trebalo govoriti o osnutku gradova prije onih koji su izravno prethodili osnutku Rima i potvrđivali drevnu slavu julijevske loze: Lavinija i Albe Longe.

I nače se Livijeva verzija izvrsno slaže s Vergilijevom i Servijevim komentarom uz nju. Tu saznajemo i kako je došlo do toga da su se stanovnici zemlje koju je Antenor oduzeo Euganejcima poslije zvali Veneti i ta njihova zemlja Venetija. To je zato što su trojanski saveznici Heneti6 iz maloazijcke Paflagonije zbog prevrata bili istjerani iz svoje domovine, pa se poslije pada Troje više nisu mogli vratiti onamo, a u borbama pod gradom izgubili su svojega kralja. Pridružili su se dakle Antenoru i posli je njime na Jadran. Po njima se u Italiji prozvao narod kojim je tamo vladao Antenor, i njegova zemlja, tek se ime Veneti u tijed ustima pretvorilo u Veneti.7 Tako je sličnost imena jadranskih Veneta i maloazijskih Heneta, što se može shvatiti kao grčki oblik istoga imena, postala dodatna potvrda Antenorova odlaska na Jadran i kraljevstva koje je tamo osnovao jer je bila utvrđljiva tvrdnja da su paflagonski Heneti, koji su se u II. iliadi spominju kao trojanski saveznici, došli u Italiju s Trojancem Antenorom, kojega je grad Patavij u zemlji Veneta isticao kao svojega osnivača.

Jedna pojedinost Livijeva prikaza: da se mjesto u zemlji Euganejaca, kasnijoj Venetiji, na kojem se iskrcalo Antenor sa svojom družinom, prozvalo Troja, spominje

6 O paflagonskim Entetima, saveznicima Trojanaca, i njihovu kralju Pilemenu vidi II. iliadu 2, 851—855; 5, 576—579; 13, 643—649 (Polimnen sin Harpalion).
se i u grčkoj predaji, ali tek vrlo kasno. Stefan Bizantinac (6. st. n. e.) u svojem djelu o izvođenju naziva stanovnika (etnika) iz imena gradova zapisuje pod natuknicom Τορία i ovo: εστί γαλ Τορία προς το 'Αδωνι της Βενετίας — „A ima Troja i na Jadranu u Venetiji.” Teško je reći čuva li se tu trag grčke učene predaje na koju se oslanja Livije, izravno ili neizravno, ili je pak Livije, izravno ili neizravno, poslužio kao izvor Stefanu Bizantinu.

Podudarnost etnonima Veneti u Maloj Aziji i Italiji zaokupila je u novo vrijeme istraživače, koji se uglavnom slažu da je to, najvjerojatnije, isto staro indoevropsko ime naroda, koje je, jamčeno u doba ekspanzije kulture žarnih polja i egejske seobe, migracijama razneseno po prostoru od Baltičkog mora i porječja Visle, do ušća Pada, središnjega Balkana, i sjevera Male Azije. Njihovo su ime poslije Germani prenijeli na Slavene. Mišljenje da je to ime pravito označavalo Ilire posve je na-pušteno.8 U sklopu ovih rimskih verzija legenda o Antenoru iz Augustova vremena i komentara uz njih ide još spis De progenie Augusti Caesaris, pod imenom Marka Valerija Mesale Korvina, koji je nastao tek negdje u 15. stoljeću, ali su u nj ušli podaci iz starih tekstova koji nam se inače nisu sačuvali. Takav je jamčen i ovaj odlomak iz 19. glave: Antenor ex Ionio aequore ad dexteram fleetens, inter Dyrinhachium et Brundijum, sive latissima superi aequoris fauces, ad septentrionem concursus, hic Dalmatae linguens, Illyricos atque Liburnos, illinc Apulos atque Picenum, ad caput Adriatici marius cursum tenet; et, reticulo aequore, adversus flumine, quod Brenites dicitur, cursum contendens, terra potitus, sedem sibi susque elegit, et expugnatis Euganeis qui tum ea incoelant loca, Patavium condidit. Is inter ceteros comites Eturior multitudinem numerosam secum ducerat; qui Paphlogonia orti, patria pulsi, eules ad Troam, quae bellum laboravit, concessarent. Hi in proxima finitimorum praedia longe lateaque diffus, quae multitudine cuncta compleverant, ex se gentibus nomen dedere et Venetiae regio dicta. — „Antenor je iz Jonskoga mora skrenuo u desno, između Dirahije i Brundizi, kroz široka vrata gornjega mora, prema sjeveru, i ostavljajući s jedne strane Dalmate, Ilire i Liburne, a s druge Apulce i Picenum, upravo je plovdbu prema vrhu Jadranorskaga mora. I ostavivši pučinu pošao je gore uz rijeku Brenteziju, zavladao zemljom, i pošto je svladao Euganeje, koji su tada stanovali u onim predjelima, osnovao je Patavij. On je uz ostale pratiocove doveo sa sobom brojno mnoštvo Eneta. Oni su bili rodom iz Paflagonije i potjerani iz domovine, pa su došli pod Troju, koja se tada naprezala u ratu. Ti su se proširili široko na sve strane po bliskim posjedima susjeda, i jer su svojim mnoštvom sve ispunili, dali su po sebi onim narodima te je čitav taj kraj nazvan Venetijom.”

Koliko god je antička autentičnost toga teksta problematična, on ipak obogaćuje i zaokružuje podatke što ih druga vrela daju o Antenoru na Jadranu, kako se ta legenda shvaćala i tumačila u Augustovo doba. Zanimljivo je da se tu mjesto Timava spominje rijeka Brenata, na kojoj doista leži Patavij, pa tu kao da je ispravljeno ovo Vergilijovo: . . . et fontem superare Timavī . . . | Hic tamen ille urbem Patavī sedesque locavit Teurorum — „. . . te prijeći vrelo Timava, . . . Ovdje je pak on smjestio grad Patavij i sjedišta Teukrana.” Glagol superare ne znači samo „prelaziti u plovdbi neku točku na obali” nego i „ploviti rijekom uzvodno” kao u Eneidi.


8,58: *Adversum remis superes subeectus ut annem* — „Da se vožen veslima popneš uz riječku koja ti teče nasuprot.” To „penjanie uz riječku” (superare annem) prenešeno je od izraza kao superare tugum „poepti se na prijevoj” i odatle „prijeci prijevoj”, „prevati prijevoj”. Netko je dakle Vergilijevo *superare fontem Timavi*10 razumio kao da je Antenor pluvio uz Timav, a onda shvatio doslovno da je on upravo tamo osnovao Patavij. Pri takvu razumijevanju teksta bilo je sasvim naravno da se Timav zamijeni Brenton, pa je onda bilo sve u redu. Priča o progonstvu paflagonijskih Eneta i njihovu dolasku pod Troju ovdje je urednije ispričana nego u Livija, koji je neke stvari samo natuknuo. Sve u svemu, međutim, nema tu traga izvoru koji bi bio stariji od Vergilija i Livija ili nezavisni od njih.

Drugo jedno objašnjenje imena jadranske Venetiije zabilježio je Servije u komentaru uz Vergilijevo *Illyricos penetrare sinus*: *Antenor non Illyricum, non Liburnianum, sed Venetiam tenuit. Ideo autem Vergilius dicit „Illyricos sinus”, quod inde venit quidam Henetus rex, qui Venetiam tenuit, a cuius nomine Henetiam dictam posteri Venetiam nominaverunt.* — „Antenor nije zaposjeo Ilirik, nije Liburniju, nego Venetiiju. Vergilije pak zato govori o „ilirskim zaljevima” što je odande došao neki kralj Henet, koji je zaposjeo Venetiiju, po čijem imenu se ona prozvala Heretija, a poslije su je ljudi nazvali Venetijom.”

Tu kao da se govori o jednom starijem osvajanju Venetiije. Prije Antenora bio bi je zaposjeo kralj Henet, koji je došao iz Ilirika. Nedostaju nam uporišta za pobliže tumačenje te predaje. Nameće se samo Herodotova vijest (1,196) da je i među Ilirima bilo Eneta, koje on izričito razlikuje od jadranskih.11 Po tradiciji koju je Servije tu zabilježio ne potječu Veneti u sjeveroistočnoj Italiji od istoimenog naroda u maloazijskoj Paflagoniji nego od drugoga istoimenog naroda u Iliriku.

U kasnoj antičkoj je postojala knjiga *De origine Patavina* — „O podrijetlu Patavija.” Na nju se poziva nepoznat autor maloga spisa *Origo gentis Romanae*, koji je nastao vjerojatno pred kraj 4. stoljeća naše ere.12 Odatle njemu jamačno i sigurnost s kojom tvrdi (v. 1): *Cum procul dubio constat ante Aeneam priorem Antenorem in Italiam esse perrectum eunque non in ora litori proxima, sed in interioribus locis, id est Illyrico, urbem Pataviam condidisse.* — „Jer je bez ikakve dvojbe sigurno da je prije Enaje kao prvi doplovio u Italiju Antenor i da je on, ne na obali koja je najbliža žalu, nego u unutrašnjim predjelima, to jest u Iliriku, osnovao grad Patavija.”

Promašen pokušaj da se objasni zašto je Patavij u Iliriku pokazuje da se pri tome zapravo radi o komentiranju Vergilijevih stihova. Mnogima je, čini se, bilo teško razumjeti da se „ilirski zaljevi” spominju u vezi s Antenorovim putom, a ne s predjelom u kojem se napokon zaustavio.

Još je jedna teškoća nastajala za Vergilijeve komentatore u vezi s Antenorem. Eneida počinje ovim stihovima

*Arma virumque cano Troiae qui primus ab oris
Italiam fato profugus Laviniaque venit
Litora . . .*

10 A ono ovdje ne znači drugo nego *superas saxa Timavi* u Eklogi posvećenoj trijunfальнom povratku Azinija Poliona. Usp. bilj. 3.
11 Te balkanske Enete, koji su živjeli sjeverno od Makedonije spominje još Apijan u *Spisu o Mitridatu* 55 i Stefan Bizantinac, kojega citira Eustatiije u komentaru uz Illiadu 2, 852 (vidi niže).
— „Pjevam o oružju i o junaku koji je prvi od obala Troje kao bjegunac po moći sudbine došao u Italiju i na lavinjske žale . . .”

O tome kaže komentator Servije: Quaerunt multi, cur Aeneam primum ad Italiam venisse dixerit, cum paulo post dicat Antenorem ante adventum Aeneae fundasse civitatem. Constat quiDEM, sed habita temporum ratione peritissime Vergilius dixit. Namque illo tempore quo Aeneas ad Italiam venit finis erat Italiae usque ad Rubiconem fluviwm. Cuius rei meminit Lucanus

. . . et Gallica certus
lines ab Ausoniis determinar arcae colonis.

Unde apparat Antenorem non ad Italiam venisse sed ad Galliam cisalpinam, in quae Venetia est. Plevique tamen quaestionem hanc voluit ex sequentibus solvi ut videatur ob hoc addidisse Vergilius „ad Lavina litora“ ne significaret Antenorem. Melior tamen est superior expositio. — „Mnogi pitaju zašto je rekao da je Eneja prvi došao u Italiju, kad malo poslije kaže da je Antenor prije dolaska Eneje osnovalo grad. To doduše stoji, ali ako se uzme u obzir vrijeme, onda je Vergilij ev to rekao izvanredno vješto. Naime, u ono vrijeme kad je Eneja došao u Italiju, svršava se Italija na rijeci Rubikonu. Toga se sjetio Lukban: „. . . i jasnja granica odvaja galska polja od ausonijskih naseljenika.” Odatle se vidi da Antenor nije došao u Italiju nego u Galiju s ovu stranu Alpa, u kojoj je Venetija. Poslije pak, kad su granice Italije pomaknute sve do Alpa, stvorilo je novo stanje zabunu. Većina ipak hoće da se to pitanje riješi onim što slijedi, tako da bi se činilo kako je Vergilije dodao „na lavinjske žale” za to da ne obuhvati i Antenora. Bolje je ipak tumačenje kako je gore izloženo.” U tome se doista nije teško složiti sa Servijem.

Potpunosti radi treba još navesti zabilješku u Veronskom komentaru uz Vergilijuve Eneidu. Tamo stoji uz stih 1, 242: Antenor Troianorum primatibus mixtus de reddenda Helena saepe auctor fuit Menelaumque et Uticens ne Paridis insidiis sternentur adnormuit et, ut ab aliqua traditur, ipsa defendit, ob quod meruit capto Ilio incolumis evasi. Hic quasi fontem Timavi fluminis consedit et urbam statuit, quam Patavium nominavit. — „Antenor se među trojanskim prvcima često zalagao za to da se vrati Helena i opomenuo je Menelaja i Odisjea da ih ne pokose Parisove zasjede i, kako neki pricaju, sam ih je obranio. Zbog te zasluge mogao je, kad je Ilij bio zauzet, izmaci neranjen. On se nastanio blizu vrela rijeke Timava i osnovao grad, koji je nazvao Patavij.”

U toj verziji legenda nema novih elemenata. Na tako oblikovanu legendu aludira niz kasnijih latinskih pisaca. Historičar Pompej Trog, mladi suvremenik Livijev, pripada još Augustovu vremenu. Njegovo je djelo izgubljeno, ali je mladi pisac Justin, najvjerojatnije s početka 3. st. nove ere, u svojim ispisima iz njega (Epitome 20, 1, 8) pribijezio ovo: et Venetos, quos incolas superi maris videmus, capita et expugnata Troia Antenore duce misit — „i Venete, koje vidimo kao stanovnike gornjega mora, poslala je osvojena i pobijedena Troja s Antenorem kao vodom.”

Pomponije Mela, nešto prije 50. godine naše ere, piše u svojem zemljopisnom djelu Chorographia 2, 60: Urbium quae procul a mari habitantur opulentissima sunt ad sinistrum Patavium Antenoris, Mutina et Bononia, Romanorum coloniae, ad dexterram Capua a Tuscis et Roma quondam a pastoribus condita, nec si pro materia dicatur, alterum opus. — „Od gradova što su nastanjeni daleko od mora najbogatiji su s lijeve strane Antenorov Patavij, Mutina i Bononia, kolonije Rimljana, a s desne Kapua, koju su osnovali Etruščani, i Rim koji su nekada osnovali pastiri, a sada, kad bi se o njem reklo sve što ima reći, bilo bi to drugo jedno djelo.”
Melin suvremeni Seneka, koji je umro 65. godine naše ere, spominje u spisu *Ad Helvetiam de consolatione 7, 6: Quid interest enumerare Antenorem Patavii conditorem et Euandrum in ripa Tiberis regna Arcadam collocantem?* — „Čemu nabrajati Antenora, koji je osnovao Patavij, i Euandra, koji je na obali Tibera smjestio arkadsko kraljestvo.“

Senekin suvremeni Lukan (39—65. n. e.) piše u svojem epu o gradskom ratu između Cezara i Pompeja (7, 192—194) ovo:

*Euganeo, si vera fides memorantibus, augur
colle sedens Aponus terris ubi funifer exit
atque Antenorei dispergitur unda Timavi . . .*

— „Augur je sjedeći na euganejskom brežuljku, ako je vjerovati onima koji to pricaju, tamo gdje Apon izlazi iz zemlje i dimi se, tamo gdje se razlijeva val Antenorova Timava, . . .“


Mladi suvremeni Senekin bio je Silije Italik, konzul godine 69. naše ere. On pjeva u svojem epu *Punica* 8, 602—604:

*Tim Troiana manus, tellure antiquitus orti
Euganea profugique sacris Antenoris oris.
Necon cum Venetis Aquileia superfluit armis.*

— „Zatim trojanska četa, koji već odavno potječu iz euganejske zemlje, a i bjegunci su sa svetih Antenorovih obala. I također se Akvileja s Venetima izliša svojim oružanim četama.“

Julije Sotin je negdje poslije 200. godine naše ere zabilježio u svojoj zemljopisnoj kompilaciji *Collectanea rerum memorabilium* 2, 10: *Notum est a Philotete Petiliam constitutam, Arpos et Beneventum a Diomede, Patavium ab Antone . . .* — „Poznato je da je Filoktet osnovao Petiliju, Diomed Arpi i Benevent, Antenor Patavij . . .“

Na samom kraju četvrtoga stoljeća naše ere, u doba posljednjega procvata antičkoga latinskog pjesništva, pjevao je Klaudije Klaudijan u panegiričkoj pjesmi o trećem konzulatu cara Honorija 119—120:

*Illyrici legitur plaga litoris; arva terrarum
Dalmatiae; Phrygii numerantur stagna Timavi.*

— „Prebire se predio ilirske obale; taru se polja Dalmacije; prebrojavaju se bare frigijskoga Timava.“ U tom izvješćenom izrazu lako je prepoznati aluziju na Vergilijeve stihove o Antenoru. U vezi s njim, Trojancem i, kako su pjesnici govorili, Frigijcem postao je i Timav frigijska rijeka. Klaudijan svojim „frigijskim Timavom“ aludira na „Antenorov Timav“ kod Lukana i ujedno ga nadmašuje u izvješćenoj učenoj asocijativnosti.

U svim tim citatima iz mlade latinske književnosti nema u prikazu legende o Antenoru na Jadranu ničega novog prema verzijama koje su donijeli Vergilije, njegovi komentatori i Livije. Oni su joj, čini se, dali za sve mlade vrijeme konačan oblik. Iz nekih se pjesničkih aluzija, međutim, ipak razabire da su postojale i priznavaele se također verzije u kojima su Antenorida, Antenorovi sinovi, igrali bitnu
ulogu pri osnivanju Patavija, pa se ono možda čak pripisivalo kojemu od njih. Tako Silije Italik pjeva na drugom mjestu svojega epa (12, 212—216):

*Polydamantheis invenit Pedianus in armis
Bella agitabant atroc, Troianaque semina et ortus
Atque Antenorea sese de stirpe ferebat,
Haud levior generis fama sacroque Timavo
Gloria et Euganeis dilictum nomen in oris.*

— „Mladi Pedijan u Polidamantovu oružju navajivao je žestoko, trojansko mu je bilo sjeme i podrijetlo i dičio se da potječe od Antenora. Njegova slava nije bila slabija od glasa njegova roda i od svetog Timava, a ime mu je bilo draga na euganejskim obalama.” Junak Patavijac prikazuje se tu oboružan oružjem Antenorova sina Polidamanta, pa se odatle razabire da se u legendi o osnutku Patavija dobro čuvala i uspomena (usp. gore str.).

Epigramatičar Marcijal, koji je umro 104. godine naše ere, spominje u vezi s Patavijem drugoga Antenorova sina Helikaona. Tako u epigramu 10, 93, 1—2:

*S prior Euganeas, Clemens, Helicaonis oras
Pictaque pampeinae videris arva iugis,... *

— „Ako prije od mene, Klemente, budeš vidio Helikaonove euganejske obale i polja šarena od viskih gorica,...” Venetija je tu povezana s Helikaonom, a ne s njegovim ocem Antenorom. Isto tako u epigramu 14, 152:

*Ludices mittet docti tibi terra Catulli:
Nos Helicaonia de regione sumus*


Historičar Tacit, koji je živio na prijelazu iz prvoga u drugo stoljeće naše ere, prenosi nam vijest iz koje se razabire da su se u Pataviju održavale igre za koje se vjerovalo da ih je uveo Antenor i da su se održale od vremena osnutka grada. U njegovim Analima (16, 21) stoji: *eaque offensio altius penetrat, quia Thrasea Patazi, unde ortus erat, ludis cetastis a Troiano Antenore institutis habitu tragico cecinerat — „i ta je uvreda pogadala dublje zato što je taj isti Trazej u Pataviju, odakle je bio rodom, pri cetastičkim igrama, koje je tamo uveo Trojanac Antenor, pjevao u tragičkom kostimu.” To je još jedan podatak koji pokazuje koliko je bila u Pataviju živa uspomena na osnivača Antenora.

Pisci Augustova doba, prije svega Vergilije i Livije, nisu dakako oblikujući legendu o Antenoru na Jadranu stvorili novu predaju nego su se nadovezali na pričanje starijih. O povijesti te legende u rimskoj književnosti prije Augusta doba zna se, međutim, vrlo malo, tek ono što je zabilježio Plinije Stariji (umro 79. n. e.) u svojoj *Naturalis historia*. U njega stoji (3, 130): *Venetos Troiana stirpe ortos auctor est Cato — „Katon tvrdi da su Veneti potekli od trojanske loze.”* Plinije se tu poziva na izgubljeno djelo *Origines* Marka Porcija Katona (234—149 pr. n. e.) u kojem je skupio podatke o počecima Rima i drugih italjskih gradova. Saznajemo tako da je već Katon poznavao i priživao predaju o trojanskom podrijetlu Veneta, pa se može pretpostaviti da ju je upravo on unio u rimsku književnost. U njoj je ta legendarna tradicija i dalje ostala živa. Razabire se to, i opt, iz Plinijeva djela (6, 5): *Ultra quem (sc. flumen Bilim) gens Paphlagonia, quam Pylaemeniam aliqui dixerunt, inclusam a tergo Galatia; oppidum Mastya Milesiorum, dein Cromna,*

---

13 Usp. Stiehle, n. dj. 600.
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quo loco Henetos adicit Nepos Cornelius, a quibus in Italia ortos cognominem sorum Venetos credi postulat. — „Iza koje (tj. rijke Bilisa) dolazi paflagonksi narod, koji su neki nazvali Pilemenovim, a odvostraga ga obuhvaća Galiatija; onda dolazi grad Mastija, kolonija Milečana, zatim Kromna, mjesto kojemu je Kornelije Nepot pripisao Henete i traži da se vjeruje kako su od njih u Italiji potekli njihovi imenjaci Veneti.” Kornelije Nepot (umro 24. pr. n. e.), dakle, u jednom je od svojih izgubljenih djela dao pobliži podatak o tome odakle su u Paflagoniji oni Heneti, trojanski saveznici, koji su s Antonorom došli na Jadran i po kojima su se poslije osnutka Patavija, prozvali Veneti. Nije nam poznato odakle je Nepot uzeo te podatke.


Katon i starija rimska književnost crpili su podatke o Antonoru na Jadranu iz grčkih vrela. To su bila helenistička učena djela, koja nam se nisu sačuvala. U kasnijoj antici i bizantskoj književnosti nisu se priznavala kao stilistički uzori, zato se u školskoj nastavi nisu čitala, pa se tako zanemarilo i njihovo prepisivanje. Od svih helenističkih pisaca najviše se Timej (4. st. pr. n. e.) bavio historijom, geografijom i etnografijom zapada. No ni cijelom predaj helenističke učenosti, u kojoj valja tražiti prvotni i mjerodavni izvor podataka za rimske pise, možemo pristupiti samo neizravno, preko onoga materijala što je odatle preuzet u mlada grčka djela.

Najviše podataka iz djeła učenih helenističkih pisaca sačuvao nam je Strabon, geograf s razmeđa stare i nove ere, u velikom zemljopisnom djelu, koje je u kasnoj antici i u bizantskom razdoblju predstavljalo glavni izvor geografskoga znanja u grčkoj književnosti. Na jednom mjestu svoje Geografije (12, 3, 8) daje razmjerno bogate podatke o Venetima i Antonoru:

επείτα ἢ Παφλαγονία καὶ ὁ Ἐνετοὶ. Ζητοῦτα δὲ τίνας λέγει τοῦ Ἐνετοῦς ὁ ποιητὴς ὅταν φη

Παφλαγόνον δὲ ἤρετο Πολιμέρον λόφον καὶ
εξ Ἐνετῶν, ὀδὴν ἦμισθον γένος ἀγροτεράτων.

Od čega dešivovatim frazi vnov 'Ενετοῦς ἐν τῇ Παφλαγονίᾳ oj de hóymen en tōv Ἀθηναῖον frai deka sýgónes atop 'Amásterove διέχων. Ζητοῦτος δὲ "εξ Ἐνετῆς" φράσει και φησι οἰδοῦνται τὴν νῦν Ἀμισόν. Αὐτοὶ δὲ φιλῶν τι τοῖς Καταδόξοις ἐμορφω...
strapetka i mleta Kimegjion, eč čeketein eć toun 'Adhjan. To de małisu' umolagome-νίν ἄτην ἕξιν οὐκ ἀξιολογοτάτον ἕτοι Παναγιόν φιλόν οἵ 'Ενετοί, έν οἱ ὁ Πολιμανής ἕν καὶ δὴ καὶ ταυταράτειναν οὐτοί αὐτῶ πλείστοι, ἀπαβάλοντες δὲ τὸν ἱγμόνα διέδρασαν εἰς τὴν ὧραν μετὰ τὴν Τρομίαν ἄλοναν, πλανώμενοι ἐκ τῇ τὴ 'Ενε-

tikia ἀνάκνη. Τίνες δὲ καὶ 'Ἀντίρροι καὶ τοὺς παῖδας αὐτῶν κοινονήσας τὸν στόλον τοῦτον φαίνει καὶ ἤδειηνα κατὰ τὸν μνῆμα τοῦ 'Αδρίαν, καθάπερ ἐφευρέθησαν ἐν τοὺς Ἰταλικοῖς. Τῶν μὲν οὖν Ἐνετοὺς διὰ τούτω ἐξήσθην εἰκὼς καὶ μὴ δεικνύεται ἐν τῇ Παφλαγονίᾳ.

— „Zatim dolaze Paflagonija i Eneti. Pitaju koga to zove pjesnik Enetima kad kaže:

A Paflagonce je vodilo Pilemenovo rutavo srce od Eneta, odakle je rod osobito divljih mazg.

Sada, naime, nema Eneta u Paflagoniji, a neki ipak kažu da je to selo u Egijalu što je deset užeta udaljeno od Amastrisa. A Zenodot piše „iz Enete“ i kaže da je to Amis; drugi pak da je to neko pleme u susjedstvu Kapadokijaca koje se pri-
družilo Kimerijima na vojnom pohodu, i poslije je dospijelo na Jadran. Najviše se pak slažu da su Eneti osobito znatno pleme Paflagonaca iz kojega je bio Pilemen; i većina njih su posli na vojnu s njim. Kad su izgubili vodu, prebacili su se u Trakiju poslije zauzeća Troje i lutajući su stigli u sadašnju Venetiju. Neki kažu da su Ante-
nor i njegova djeca imali udjela u toj plovidbi i da su se smjestili kod najdubljega zaljeva Jadranu, kako smo spomenuli u opisu Italije. Eneti su vjerojatno zbog toga nestali i nema ih u Paflagoniji.\[^{14}\]

Helenistički istoričari imali su dakle više raznih verzija legende o Venetima i njihovu maloazijskom podrijetlu. Da su odande došli s Trojancem Antenorom bila je samo jedna od njih.

Na drugom mjestu iste knjige (12, 3, 25) upotpunjuje Strabon sliku te učene predaje: Μανάνδρος γοῦν ἐν τῷ Λέοντος θετικός τοὺς Ἐνετοὺς ὑμητριάντας συμμαχήσας τοῖς Τροισί, ἐκεῖθεν δὲ μετὰ τινὸν Ὀραμάν ὀπάσαν καὶ ἔνθεσαν περὶ τὸν τοῦ 'Αδρίαν μνῆμα, τοὺς δὲ μὴ μετασχήτως τῆς στρατείας Ἐνετοῦς Καπαδοκίας γενόσθαι. — „Meandrije kaže da su Eneti krenuli od Leukosiraca kao saveznic Trojancima, a odande da su otišli s nekim Traćanima i nastanili se kod naj-
dubljeg zakutka Jadran, a oni Eneti koji nisu sudjelovali u tom pohodu da su postali Kapadočani.\[^{14}\]

O Meandriju koji se ovdje citira znamo vrlo malo. Indirektnim zaključivanjem moglo se, medutim, pokazati da ne pripada među helenističke pisece nego da ga valja pribrojiti k starim jonskim historiografima. Bio je rodom iz Milet.\[^{14}\] Čini se da je Strabon preuzeo taj citat od Apodorida, gramatičara 2. st. pr. n. e. Apolodor je u svoje mitološke studije unio mnogo geografskih podataka. Pomišlja se i na mogućnost da Apolodor preuzeo taj citat iz Meandria od Demetria iz Skepse (oko 200—130 pr. n. e.), ali to nije sigurno, jer Apolodor donosi još jedan citat izravno iz Meandria.\[^{13}\] Leukosirici (tj. „Bijeli Sirici“) spominju se na sredini sje-
vernje maloazijski obale, dakle u zemlji koja se poslije zvala Paflagonija. Što se sirska ime javlja tako daleko od Sirije tumači se tim što se Asirsko carstvo u neko

---


\[^{15}\] Usp. E. Schwartz, Apollodoros von Athen, Pauly-Wissowa, RE 1, Stuttgart 1894, 2865; isti, Demetrius von Skëpsis, RE 4, Stuttgart 1901, 2810; F. Jacoby, Die Fragmente der griechischen Historiker 3, b (komentar) 406.
doba protezalo do južne obale Pontskoga mora. Bijeli bi se zvali zato što su bili svjetlije puti nego Sirici i Srijiji.\textsuperscript{16} To je najstarija verzija legende o tome da su trojanski saveznici Eneti poslije razorenja Troje došli na Jadran i tamo osnovali Venetiiju koja se može datirati bar s približnom sigurnošću.

Malo dalje piše Strabon (u istom paragrafu 12, 3, 25): \textit{Αντίος δε ο Απολλόδωρος παρειρήσει το του Ζηνοδότου, οτι γνάθει\textsuperscript{2}\textsuperscript{2}\textsuperscript{2}}

d asocija od \textit{Eneiti}, othen hμωνων genōs argōterōn.


O starim vrelima te legende saznaje se više iz drugoga jednog mjesta u Strabonovoj Geografiji (13, 1, 53):

Σοφοκλῆς γαυν ἐν τῷ ἀλώσει τοῦ Ιλίου παυδαλέαν ψηφι πρὸ τῆς θύρας τοῦ Ἀντιρόκος προειρήμαν σύμβουλον τοῦ ἀπορρήτου καθήμενον την οἰκίαν. τὸν μὲν οὖν Ἀντήνορα καὶ τὸν παῖδα µετὰ τῶν περὶγενεµένων Ἐνετῶν ἐις τὴν Ἱθάκην περισσοτέρων ἀκεχίθεν διατεσεῖν ἐκ τῆς λεγοµένης κατὰ τὸν Ἀδριάν Ἐνετηρίν, . . .

— „Sofoklo opisujući zauzeće Ilija kaže da je na Antonorovim vratima bilo pričvršćeno leopardovo krzno kao znak da tu kuću treba ostaviti neoštećenom. Antonor pak i njegova djeca da su se preživjelim Heretima spasilu u Trakiju i odande da su dospjela u takozvanu Venetiiju na Jadranu . . .”

Da je ta legenda ušla kao motiv u Sofoklove tragediju o zauzeću Ilija tvrdi i Eustatije mitropolit Solunski (12. st.) u svojem komentaru uz Homerovu IIlijadu 3, 204. On je ispisivao citat gotovo isto onako kako stoji kod Strabona, pa je najvjerojatnije da ga je odatle i uzeo.

Drama o zauzeću Ilija bit će Sofoklova tragedija Antonoridi (Simovi Antonorovi) za koju znamo iz sadržaja sačuvane njegove tragedije Ajant, iz Atenejivih Deipnosofista (Učenih razgovora za stolom) 9, p. 373D i Hesihijeva rječnika pod natuknicama ἄφεσισμένος καὶ ἐκβασάξαν.\textsuperscript{17}

Sofoklo (5. pr. n. e.) uzima je kao i drugi tragičari legendarne motive za svoje drame „s bogata stola Homerova,”\textsuperscript{18} a pod tim se ne razumiju samo Ilijada i Odiseja nego u prvom redu ciklički epovi, koji nam se nisu sačuvali. Ako je dakle Sofoklo u jednoj svojoj tragediji spominjao ili čak uzeo kao okvir radnji Antonorov odlazak s Enetima na Jadran, onda je vrlo vjerovatno da je i taj legendarni motiv preuzeo iz starih epova. Time smo doprli do najstarijeg sloja u kojem su grčke herojske legende dobivale književni oblik. Trojanac Antenor, koji je sa svojim sino-

\textsuperscript{17} Usp. A. Nauck, \textit{Tragicorum Graecorum fragmenta, Leipzig} 1889, 160.
\textsuperscript{18} Eshil je rekao za svoje tragedije da su komadi s velike Homerove gozbe. Usp. Atenej, Učeni razgovori za stolom 8, 39 (347).
vima i enetskim beskućnicima našao novu domovinu u najdubljem zakutku Jadrana i tamo osnovao kraljevstvo, pripada dakle kao motiv još grčkoj epici.

Legendu o Antenorovu lutanju s Enetima spominje Strabon još na nekim mjestima svoje Geografije. Tako u njega stoji (1, 3, 2): *Alēneān dē kai 'Antĭmora kai 'Entetōs kai ἀπόλος τοῦ τοῦ Τροικοῦ πολέμου πλανήτας εἰς πᾶσαν τὴν οἰκονομίαν ἄξιον μή τῶν παλαιῶν ἀνθρώπων νομίζασαι;* — „A je li u redu smatrači da Eneya i Antenor i Eneti i naprosto svi oni koji su poslije trojanskoga rata prolutili po čitavom naseljenom svijetu ne spadaju među drevne ljude?” i još (1, 3, 21): *'Entetōn δ' εἰς Παφλαγονίας ἐπὶ τὸν Ἄδηλαν (sc. ἢ μετάτασις) — *„a Heneta iz Paflagonije na Jadran (tj. seoba).”

Spominje ju i retor Dion Hrisostom (oko 40 - iza 112) u jednom svojem govoru (11, 138): *'Antinhορος δὲ 'Entetόν ἐκφάτησε καὶ γῆς ἀράτης τῆς περὶ τὸν Ἀδηλαν — *„a Antenor je zavladao Henetima i izvršnom zemljom na Jadranu.” U svjetlu svega što je o tome zabilježeno treba to razumjeti tako da je zavladao Enetima kad su se poslije propasti Troje povjerili njegovu vodstvu, a zemljom kada ih je doveo do unutrašnjega zakutka Jadrana.

Dolazak Eneta iz Paflagonije spominje se u metričkom geografskom priručniku koji se u rukopisima donosi kao da mu je autor Skinno Hijanim (početak 2. st. pr. n. e.), a potječe od nepoznata autora i nastalo je između 145 i 110. Tamo stoji (st. 387—390) o Jadranском zaljevu:

*’Entetōn δ’εἰς πεντάμοντα ποὺν πόλεις ἐν ἀετῷ κείμεναι πρὸς τὸ μνηχόν, οὔς δὲ μεταλεῖν φασιν ἐκ τῆς Παφλαγονίου χώρας κατοικίσαι τε περὶ τὸν Ἄδηλαν.*

— „A Enetika je gradova negdje pedeset što leže u njemu prema najdubljem zakutku. Kažu da su oni došli iz zemlje Paflagonaca i da su se nastanili na Jadranu.”

Ipak to nije bila jedina legenda o podrijetlu jadranskih Veneta niti jedino objašnjenje njihova imena. O tome kaže Strabon (5, 1, 4):

...περὶ δὲ τῶν Ἐντετοῦ διττῶς ἐστὶ λόγος. Ὅμεν γὰρ καὶ ἀετῶς φασίν εἶναι Κελτῶν ἀποκαίνους τῶν ὁμονόμων παρακεντικόν, οὔ δὲ τὸν Τροικὸν πολέμον μετ᾽ Ἀντήμορας σοδήματος φασί τῶν ἔν τῆς Παφλαγονίας Ἐντετοῦ τινας μαρτύραν δὲ τοῦτον προφέροντα τὴν περὶ τὰς ἐπιτοφραίς ἐπιμέλειαν, ἡ γὰρ μὲν τελέος ἐκλείσατε, πρότερον δὲ ἐτίματο παρ᾽ αὐτῶς ἀπό τοῦ παλαιοῦ ζήλου τοῦ κατὰ τὰς ἡμιονίτιδας ἑποναστιαὶ τόπους. Τοῦτον δὲ καὶ Ὄμηρος μέμνηται ἐξ Ἐντετοῦ, δὴν ἡμιότον γένος ἀγροτεῖον.

Καὶ Διονύσας, ὁ τῆς Σικελίας τύμαινος, ἐπειδὴ δὲ τὸ ἐπιτοφόρων συνεπτύκτο τῶν ἀδηλητῶν ἑποναστῶν ὅστε καὶ ὅνωμα ἐν τοῖς Ἐλληναις γενέσθαι τῆς Ἐνετικῆς πολείας καὶ πολῶν χρώμαν εὐδοκιμήσα τὸ γένος.*

— „... a o Henetima priča je dvojaka. Jedni kažu da su oni keltski doseljenici, i to od onih istoimenih s obale oceana, a drugi da su se s Antenorom spasili ovamo iz trojanskoga rata neki od Heneta iz Paflagonije; kao dokaz za to navode njihovu revnost za uzgoj konja, koja je doduše sada posve nestala, ali je prije bila kod njih u velikoj časti još od njihove nekadašnje revnosti za konje koji su križani s magar- cima. To spominje i Homer; od Eneta, odakle je rod osobito divljih mazga.” I Dionisije, sičilski tiranin, nabavio je odande ergelju svojih trkačkih konja, pa je tako henetsko konjogostvo steklo ime među Helenima i ta je pasmina dugu vrijeme vrlo dobro uspjevala.”
Tu se spominju galski Veneti s obale Atlantika. O njima se temeljne vijesti nalaze u Cezarovu Galskom ratu 1, 34, u Livijevoj Epitomi 104, u Strabonovoj Geografiji 4, 4, 1, gdje uz ostalo stoji i ovo:

Točnije, odmah onaj od njih koji su na teškoj područnosti, one tvrdaju da su njihova olimpijska naslovina na Jadranu; jer su se gotovo i svi drugi Kelci u Italiji doselili iz zemlje s onu stranu Alpe, kao Boji i Senoni. Samo zato što nose isto ime kažu da su na Paflagonci. Kažem to ali ne tvrdim čvrsto; vjerovatno je u takvim stvarima dovoljno.

Tu saznajemo da se sam Straban pristaje uz one koji u jadranskim Venetima vide napravce Gale, kao što su se i drugi Gali bili naselili u ravnici uz rijeku Pad, pa ih smatra doseljenicima od galskih Veneta. O doseljenju Gali i Alpa u sjevernu Italiju pisao je Polijije (2. st. pr. n. e.) u svojim Historijama 2, 17, 5, i kaže tamo za Venete da su, istina, običajima i našnjom slični Kelti, ali da im je jezik drukčiji. To nedvojbeno potvrđuje napis koji su pronadjeni u njihovoj zemlji. Upravo Polijije, medutim, u cijelom 17. poglavlju 2. knjige govori o tome kako su Keltski (galski) narodi, među njima Boji i Senoni, došli preko Alpe i zaposljeni zemlju iz riječi Padu. O tome piše i Livije 21, 30, 8. U Strabona ta vijest potječe vjerovatno od stoikovca filozofa Poseidonija (2. st. pr. n. e.), koji je napisao zemljopisno djelo o oceanu. Već iznaja za prikaz Hanibala prijezla preko Alpe, pa bi joj prvi začetnik mogao biti Silan iz Kaleakte, koji je prvi napisao povijest Hanibala i njegova prijezla preko Alpe. Drugi je izvor historičar Efor (4. st.) iz kojega je tu vijest donio Artemidor (oko 100 pr. n. e.), a iz njega ju je preuzeo Strabon. I ta se predaja, dakle, može pratiti do najuglednijih djela velikih helenističkih učenjaka.

Osnovno bogat pregled mišljenja o podrijetlu jadranskih Veneta daje Eustatie, mitropolit solunski, u svojem komentaru uz zemljopisni priručnik Dionisija Periegeta (2. st. n. e.) st. 378:


Oun de vallon Enevoni, tinam ychajam, Athania katagatos, ois povnatai, eis xromoi, eis tih Eevropen ephyon. An xevi eis, dje Enevoni katagplonsh Enevoni, eis tov gener, allan ekein fass, fnun eziologon planhvei to, metata tih tis Thsias allos, eis tov hdoma Phelepantos apoballontes thonai eis Thsiai kai planhvei, eis u Enevoni xhliostai, eis tov kai xh.


Na prvi se pogled vidi koliko je tu Eustatijski crpko iz Strabona. Najveći dio njegova teksta prenijet je odatle i tek neznatno preprćen. I vijest da se kod Veneta heriju Diomedu žrtvovao bijeli konj potječe iz Strabona (5, 1, 9), ali se to tamo ne uvodi kao svjedočanstvo o venetskom konjogovstvu, znaku njihova paflagonskog podrijetla. To je, čini se, napravio tek Eustatijski. Najvažnije je tu ono što piše o Ariju (prva polovica 2. st. n. e.) i o podrijetlu jadranskih Veneta od jednog istoimenog azjatskog naroda, ali ne Paflagonaca, koji su pritisnuti u ratu s Asirima pobijegli na Jadran i tamo se nastanili. Eustatijski je tako skupio najviše podataka o tome kako se sve tumačilo podrijetlo tog naroda u podskoj nizini.

Ono što piše o obliku Uenetija dolazi odatle što u starije doba u grčkom pismu nije bilo načina da se piše v, pa kad je to u stranim riječima ipak trebalo, pisalo se umjesto toga u. Poslije je u grčkom glas b po ̃a u v, pa se onda, kako to čini i Eustatijski, za v u tim stranim riječima bez teškoće stavlja slovo beta. Eustatijski nije znao za tu glasovnu promjenu i zato se trudi da objasni kako su to stari Venetija pisali „petošložno”, ali mu to ne polazi dobro za rukom.

Što kaže da je o Homerovu stihu koji citira napisao sve potrebno, odnosi se na njegov komentar uz Ilijadu 2, 851 i dalje. Tamo donosi mnogo podataka, ali o podrijetlu Veneta ponavlja samo što je čitao kod Strabona, pa je to i ovde već doneseno. Novo je samo što citira i Stefana Bizantinca (6. st. n. e.) i njegovo djelo Etnici: ὅ ἐν δὲ κατὰ τὸν ἀναγραφὴν τῶν ἑθνῶν καὶ ἑθνώς παρὰ Τύμφαλλοις Ἔνετοι
— „a bio je prema zapisivaču etnika (naziva za stanovnike izvedenih od imena naselja) i narod Eneti kod Tribala.” Tribali su narod koji je živio na središnjem Balkanu u dolini Morave. Veneti koje tu Eustatije spominje prema Stefani bizantinu jesu oni koje Herodot (2, 196) zove ilirskima.

Izvor Timava u najdubljam zaljevu Jadranaka mora bio je od starine poznat kao prirodna znamenitost. O njem piše Strabon 5, 1, 8: 'En avtou de tů ἰων θ' Λομήνου και ἵερον τοῦ Λομήδου ἐστὶν ἄξιον μνήμης τοῦ Τίμανον. Λιμένα γάρ ἔχει καὶ ἄλος ἐκφυεῖ καὶ πηγάς ἐπὶ ποταμοῦ ὀδας εὔφυες εἰς τὴν ἀλατίαν ἐπιπέδων παλαιύ καὶ βαθεί τομαφ. Πολύβιος δ’ εὑρέθη πλὴν μιᾶς τῶν ἀλλῶν ἀλμυρῶν ὀδας καὶ δή καὶ τοὺς ἐπιχώριους πηγάς καὶ μητέρα τῆς θαλατίας ὁμοίαν εἰς τὸν τόπον. Ποιειδώνιος δὲ φημι ποταμόν τοῦ Τίμανον ἐκ τῶν ὁρῶν ψεφυμένων κατατίθεν εἰς βέρεδρον, εἰδ’ ὅτ’ ἐφ’ ἐνεχθέντα περί ἑκάτων καὶ τριάκοντα στάδιούς ἐπὶ τὴ θαλατία τῆς δεδομένη ποιειδών.’

— „U samom najdubljam zatoku Jadranaka nalazi se i Diomedovo svetište vrijedno spomena. Zove se Timav. Ima naime luku i prekrasan gaj i sedam vrela riječne vode koja ravno utječe u more širom od dubokim tokom. Polibije je rekao da je voda osim u jednom u ostalim vrelima slana i da domaći svijet to mjesto naziva izvorom i majkom mora. Ali Poseidonije kaže da je Timav riječka koja teče iz planina i ruši se u poron, zatim pak teče ispod zemlje oko sto i trideset stadija i onda ponovno izvire na samom moru.” I nešto dalje (5, 1, 9): 'Τὸ ὅλον ἰωνὴς παρὰ τοῦ Ἡσυ- τότας ἁπλεχθεῖσα τινὲς ἱστοφυατί τιμαί, καὶ ἄρα ἔδειται λεικός ἐκεῖς αὐτῶ, καὶ δύο ἄλλας, τὸ μὲν Ἡρακλῆς ἀδελφάς, τὸ δ’ Ἀρτέμιδος, Αὶτολότας.

— „Sažnaje se da je prihvaćen običaj da se kod Eneta iskazuju neke časti Diomedu i prinosi mu se kao žrtva bijeli konj i pokazuju se dva gaja, jedan Here Argejke, drugi Artemide Etoljanke.”

Vergili je pjevajući o Antenorovoj plovidbi sve do unutrašnjega zaleva Jadranaka spomenuo Timav, koji se u njega javlja i drugdje kao pjesnički rekvizit preuzet iz geografije. On se i pri tome oslanja na učenje helenističku literaturu. Polibije i Poseidonije su opisivali to izvorište kao znamenitost vrijednu poznornosti. Tumačili su je različito. Danas znamo da je Poseidonijevo tumačenje bilo ispravno. Vijest o kultu Diomeda, o žrtvovanju bijeloga konja i o svetim gajevim potječe od Timeja, a Strabon ju je uzeo od Artemidora. 23 Da su stanovnici onoga kraja izvor Timava nazivali morem potvrđuje i Varon, kojega citira Servije u komentaru uz Eneidu 1, 246: Varro enim dicit hunc flavium de incolis mare nominari — „Varon naime kaže da domaći svijet naziva tu riječku morem.” Spominjući Timav Vergili je kaže ništa o kultu Diomedovu jer se u vezi s osnivanjem Patavija bavi Antenorom i jer je taj, kao i Eneja, bio Trojancak, dok Diomed kao Ahejac stoji na drugoj strani. Po starijoj predaji bio je, međutim, Timav vezan s legendom o Diomedu, a ne s legendom o Antenoru, pa te Strasbourgove vijesti treba promatrati u sklopu priče o Diomedu na Jadranu.

U staroj grčkoj predaji put Antenorov i njegovih sinova na zapad nije završavao jedino na Jadranu. Pričalo se da su njegovi sinovi odlazili iz Troje dosjeli na Kretu i tamo se nastanili na brežuljku koji se prozvao po njima (Tzetzes in Lyco- phronem 874 i Triphiodorus 656).

Po drugoj su verziji stigli u Libiju s Helenom (Pindar, Pythia 5, 106—110 i sholije). I tamo se po njima nazvao jedan brežuljak. A od drugova što su s Antenorom stigli u Italiju jedan je, kažu, osnovao u Iberiji grad Opsikelu (Strabon 3, 4, 3).

23 Usp. F. Lasserre, n. dj. 198.
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Antenor i Jadranovi sinovi na Jadranu samo je jedna verzija priče o njihovu i drugih junaka iz Trojanskoga rata odlasku na zapad, gdje su dakle od svoje zemlje i od krajeva u kojima su stekli slavu završili život u blaženom miru i nepomučenoj vredini. To je prebluca u legendu, individualnu i zemljopisno određivu, prvotne mitske predodžbe o njihovoj herojskoj preobrazbi i vedrom onostranskom životu na Eližijskim poljana ili na otocima blaženih. Carstvo pokojnika i sjeuđite odabranih blaženika zamišljalo se na zapadu, na moru na kojem se tamo završava svijet. 234 Da je to podloga pričanja o putovanju ahejskih i trojanskih junaka na zapad i o kraljevstvima što su ih tamo osnovali, razabiralo se već u starini. O tome piše Strabon 3, 2, 13:

"H te tov Aiveon paradoqti plain kai 'Antinouzos kai 'h tov 'Eveteon. daisetos kai 'h Dismchous te kai Meneleou kai 'Odnoseos kai 'Allous pleioneon. 'O tovov nounous tias tospaivas smecevias epi ta xaxata qis 'Ibrihas ispoqnsos, sunoqnoqos de kai plousios kai tis Alass arretas (oi xar Philipoqes edhlon touto), enastha tov qis evesbeon eplase xoros kai to 'Hleous pedion, oih qsoin o Proutoqis apoqiesen tov Meneleous.

— „Postoji predaja o lunatu Enejinu, Antenorovu i Heneta. Isto tako o lunatu Diomedovu i Menelajevu i Odisejevom i više njih drugih. A Pjesnik (ti. Homer) saznao je o tim tolikim pohodima sve do kraja Iberije, a doznavao je i o bogatstvu i drugim vrlinama tih krajeva (Feničani su to kazivali), pa je tamo stvorio prostor dobrih i Eližijskoj polje, kako Protej kaže da će se osdeliti Menela i.”

Dalje Strabon citira Odisejeu 4, 563—568, gdje Protej, otkrivajući budućnost, opisuje Eližijsko polje, na koje će Menelaj biti prenesen. Na skrajnjem zapadu je zrak dobar i vjetrovi su blagi. Osim toga je tamo zemlji kraj: to te epi tois peqam tis qis, evo ois kai tov "Atheq mevzheqhalt samen — , a i to da je na kraju svijeta gdje kažemo da se po pričanju mitova nalazi Had". S time u vezi je nešto kazao malo prije (3, 2, 12). O tome da se Eližijsko polje i otoci blaženih nalaze na skrajnjem zapadu usp. još Strabon 1, 1, 4 i 5.

Strabonovu nas se shvatanje tu u prvi mah doima jako racionalistički. Homer bi prema vijestima o zemljama skrajnega zapada, koje su donosili Feničani, iz-

234 Usp. R. Katićić, Podonavlje i Jadran 95—96 i 100; isti; Enelejevi 77—78.
mislio Elizijske poljane i otoke blaženih na zapadu. Istina je, naprotiv, da su se takve predodžbe od velike starine vezale za zapad i za kraj svijeta, a kako se širilo zemljopisno znanje pomicale su se te mitske predodžbe sve dalje i dobivale ujedno sve konkretniji oblik, kakav pristaje legendi. Nije mit nastao na temelju vijesti feničkih trgovaca i pomoraca, nego se na temelju njih počeo smještati u realnom zemljopisnom prostoru i mijenjati svoju narav postajući legendom.25

Legenda ima konkretni i jednokratni povijesni i zemljopisni okvir, mit opisuje zbivanje kakvo se javlja uvijek i svuda. Legenda stoga uz zemljopisnu ima i povijesnu podlogu. Za priču o Antenoru na Jadranu nije lako naći tu podlogu. Može se tek vrlo neodređeno reći da ju treba tražiti u najstarijoj egejsko-anatolijskoj ploidbi prema zapadu, koja pada u kasnomikensko razdoblje.26

Legenda se u konkretnim svojim koordinatama preoblikuje i preosmišljuje prema potrebama kasnijih razdoblja. Prvobitna uspomena na najstariju ploidbu i kretanja ju jadranske predjele nataložila se u cikličkim epovima. Sofoklova verzija promatra tu predaju iz perspektive atenske pomorske ekspanzije, a rimsko gledište javlja se, čini se, još prije augustova vijeka u vezi s osnivanjem Akvileje (181 pr. n. e.) kao rimskega uporišta, zauzimanjem Nezakcija i pokoravanjem Histra (177. pr. n. e.), te pobjedonosnim pohodom konzula Marka Sempronija Tuditana protiv Karna, Tauriska i Liburna (129. pr. n. e.).27 Iako pokušaj da se to dokeže svoji na klimavim nogama, ne može se takvoj pretpostavci poreći načelna plauzibilnost.

Značenje koje je legenda o Trojancu Antenoru dobila u Augustovo doba razabire se tek kad se uzme u obzir podatak da je neki Larg, koji vjerojatno također pripada tom vremenu, napisao danas izgubljen ep o Antenorovu dolasku u Galiju s ovu stranu Alpa.28

Legenda o Antenoru na Jadranu bitno upotpunjuje mitološki krajolik ilirske i njima susjednih predjela. Sjedoći i o prvom prodiranjima iz egejskih strana, o duhovnom i kulturnom odoćavanju Grka u svijetu koji im je isprva bio dalek i stran. Pokazuje i to kako je ta predaja bivala preosmišljavana u antičkoj literaturi raznih razdoblja. Ta je legenda izrazito jadranska. Kao takva uklapa se u širu cjelinu, koja će se, bar što se naših obala tice, moći obuhvatiti tek onda kad se na isti način prikaže s njome u mnogo pogleda povezana legenda o Diomedu na Jadranu.

Zusammenfassung

ANTENOR AN DER ADRIA

Die Legende vom Trojaner Antenor, der die Zerstörung von Troia überlebt, mit den Seinen an die Adria gekommen ist und dort ein Reich in Venetien oder auf Corcyra Nigra gegründet hat, wird an Hand der gesamten Quellenüberlieferung, soweit sie dem Verfasser bekannt ist, eingehend dargestellt. Die Behandlung dieses Motivs in der alten griechischen und römischen Literatur wird in ihren historischen Schichtungen erfaßt und zurückverfolgt bis in die Vorzeit, in der die Kunde von Seeleuten, die den Westen befahren hatten, sich mit den uralten Vorstellungen von in das im Westen gelegene Reich der Seligen entrückten Herzen zu einer legendären Überlieferung zu verdichten begannen.
JOZEF STANKO

QUELQUES ÉTYMOLOGIES FAUSSES

Dans cet article, on va analyser quelques étymologies, publiées dans la littérature comme le dernier mot de la science, qui — à notre avis — ne sont pas correctes. Il s’agit de l’étymologie des mots, reconnus comme illyriens, mais qui — ce nouveau à notre avis — sont, en réalité, d’origine celtique ou scythe et inversement ou qui sont d’origine illyrienne, mais leur étymologie a été expliquée incorrectement. Pour obtenir des affirmations suffisamment convaincantes, il faut citer leur étymologie aussi dans la langue à laquelle ces mots appartiennent quoique cela surpasse le cadre de cet article et la direction de l’annuaire.

1. Dalmatia et Pannonia

De la série entière de noms des pays sud-européens avec la désignation en -ia ne sont reconnus par la théorie linguistique comme illyriens que les deux noms cités: Dalmatia et Pannonia.

Au nom Dalmatia, on dit que ce nom a été emprunté au latin, qu’il tire son origine du nom de peuple Dalmatae et qu’il est en connexion, dit-on, avec le nom commun albanais dëlme, de le „brébis“. Dalmatia signifierait après „pays de brébis”. C’est, par ex., Anton Mayer (10 I, 117 et II, 36) qui s’étend sur le sens de ce nom. Il signale surtout à ce qu’on trouve la forme Delmatia; Théodor Mommsen (14 III 280) remarque à ce thème que la forme Dalmatia est plus ancienne et plus savante. La province romaine Dalmatia avait compris sauf la Dalmatie actuelle aussi la Bosnie, la Herzegovine et le Monténégro de manière qu’elle a confiné à la Pannonie. Nous considérerons cette circonstance com-

---

1 Pour les raisons techniques sont transcrits à l’écriture latine aussi les noms grecs et russes.
2 Les argumentations aux cas particuliers sont prises du livre de Lajos Kiss (7). On y trouvera aussi la littérature relativement en détail citée.
me importante pour nos buts. Hans Krahe (8,47) suppose, selon l'albanais, le mot illyrien *dalm-, delm- ,,brébis”, se référant à Strabon qui parle d'une ville illyrienne Delmion comme de pedion meloboton, comme d'une ,,plaine pâturée par brébis”. Tous les témoignages sont donc indirects.

I. I. Russian (18, 191) ne rappelle point l’étymologie du mot Dalmatia du ,,brébis” ce que veut dire qu'il ne reconnaît pas cette étymologie comme correcte. Au contraire, il considère comme vraisemblable l’étymologie de l’ind.-eur. *dhel-, *dhol- ,,voûte; cavité” dans le sens géographique, tectonique pour une région ou dans le sens ethnonyme, il considère comme vraisemblable l’explication de l’ind.-eur. *dhel- ,,clair; brillant, flamboyant”. Cet auteur finit cependant l’explication entière par un point d’interrogation entre parenthèses ce que veut dire qu'il n'est pas sûr de la justesse de son explication. D'autant plus de raisons pour la suspicion à l’égard de la justesse de toutes les explications citées.

Pour le nom Pannonia, on dit qu'il s'agit d'un emprunt au latin et selon la supposition la plus vraisemblable, ce mot cache en soit, dit-on, le thème illyrien *pan- ,,marais, marécage”; A. Mayer (II, 86) cite l'ind.-eur. *pen-/pon- avec le même sens.

Au contraire, I. I. Russian ne cite point l’entête Pannonia dans sa liste de mots illyriens; il ne la rappelle qu’en écrivant (18, 82) le travail d’A. Mayer où parmi des cas résolus de mots illyriens, en connexion avec le mot Pannonia, il énonce ,,(ill.?)”. Il a donc doute s’il s'agit d'un mot illyrien.

En Europe méridionale, il y a cependant une série entière d’autres noms géographiques en -ia qu'il faut mentionner ici: Italia, Istria, Adria, Raetia et Vindelicia. Il est à examiner à fond si ces noms n’ont pas quelque chose commune.

Pour le nom Italia, on assure dans la littérature qu’il s'agit d’un emprunt au latin. Le nom tire son origine, dit-on, de Vitell(l)iius osque qui s’est retrouvé dans la langue latine par l’intermédiaire du grec d'Italie méridionale. Le nom s’est rapporté primitivement au coin sud-ouest de la péninsule Apennine. Le Vitell(l)iius osque est peut-être, dit-on, créé par modification du nom de tribu connue sous le nom latin Itali; c'est le veau — cf. le lat. vitulus et l’ombrique vitluf (acc.) ,,veau” — qui pouvait, dit-on être l’animal totemique de cette tribu.

Pour le nom Istria la littérature affirme que la source probable de ce mot est une racine peut-être pré-indo-européenne "ie- ,,plateau, hauteur” quoiqu'il n'y ait aucun plateau là. Cette circonstance diminue la persuasivité de cette théorie.

Le nom Adria selon laquelle est nommée la mer Adriatique appartenait primitivement à la ville nord-italienne Adria; cette ville a été située auprès de la mer et a été très riche justement pour cette position; par suite des alluvions apportées par la rivière Po, cette ville se trouve aujourd'hui 20 km de la mer. On cite que l’étymologie de ce nom est incertaine et elle est, dit-on, en connexion avec le nom de la rivière Adda qui coule cependant dans une distance d’environ 100 km. C'est pourquoi cette théorie est douteuse.
Dans ce groupe, il faut encore classer — à notre avis — des mots *Raetia* et *Vindelicia*; il paraît que personne ne s’est essayé à résoudre l’étymologie de ces mots.

Supposons que le nom *Germania*, cité par Ptolémée, signifie „(Pays) d’Ouest” (les preuves dépassent le cadre de cet article) et *Skania* marque „(Pays) Haut”. Pour cette raison tout au moins une part des pays sud-européens cités pourrait signifier „(Pays) Bas”. Il faut cependant le démontrer.

Il faut accentuer que l’illyrien et le scythe ancien sont deux langues proches, la différence entre elles étant — à notre avis — à ce que alors que le scythe est plus proche de l’avestique (quelquefois il garde des formes plus anciennes) et par l’intermédiaire de cette langue du sanscrit, l’illyrien est plus proche du persan (perse) et par l’intermédiaire de lui du sanscrit. Quelquefois on peut discerner avec peine de quelle langue des deux il s’agit. Il faut noter que ce que les linguistes bourgeois allemands appellent „l’illyrien de nord”, c’est — à notre avis — le scythe dont héritiers sont surtout le lituanien, le letton et le prusien, mais ce sont aussi les autres langues européennes qui en portent les traces.

En avestique, on trouve le mot *adar/a* (l’a final, c’est la désinence de déclinaison d’adjectifs), sanscr. *ādha ra*, tous les deux „bas, inférieur” (1, 57).

Comme la forme citée est une r-forme sonorisée, ce mot peut exister, selon notre recherche et en regard de l’étendue gigantesque du territoire habité jadis par les Scythes et la longue durée d’emploi de leur langue dans plusieurs formes, théoriquement à peu près dans ces formes:

1. dans une forme ancienne où s est encore au lieu d’r;
2. dans une r-forme non sonorisée: *atar*;
3. dans une l-forme sonorisée et non-sonorisée: *adal-, atal-;
4. dans les formes citées avec la voyelle initiale changée: *idar-, itar-, edar-, tar-, idal-, ital-;
5. dans la forme avec la voyelle initiale tombée: *dar-, tar-, dal-, tal-;
6. dans une forme après la métathèse de liquides: *arad-, arat-, alad-, alat-, irad-, idal-, erad-, erat-, elat-, rad-, rat-, red-, ret-;
7. dans une forme avec une consonne après r et l (habituellement m, quelquefois n selon les usages du pays et le temps donné);
8. dans les formes ultérieures avec un son changé plus loin, par ex. *t>k, d>b* etc.: *elik*.

Le nom *Italia* se classe sous point 4. Que les habitants primitifs (préétrusques, prétaliques) de l’Italie ont été — à notre avis — Scythes, cette circonstance est attestée des changements de langue mentionnés par Tite Live, par ex. le changement *s>r* (Namasius > Numerius, Furius > Furius, Vetusius > Veturius, Vollesius > Valerius), le changement du nom de rivière *Albula* en *Tiberius*, les noms comme *Romulus*, *Remus* et *Roma* (avec la visible métathèse de liquides); ce sont les mêmes changements comme ces qui ont conduit en Europe ultérieure à la naissance des langues celtiques, germaniques, slaves et baltes; ils se sont passés, en Italie, depuis le 9e jusqu’au 6e siècle avant notre ère.
Le nom Dalmatia se classe sous points 5 et 7; de plus, ce nom contient la terminaison ancienne scythe (et illyrienne) -at- qu'on trouve par ex. dans le mot Paralatai chez Hérodote ce qui font des Scythes "Royaux" (paral- "roi" précédé de la forme basil- avant le changement s>r; cette forme a été empruntée aussi par le grec comme basilicus "roi"). Outre cela, il y a là une consonne épentétique m après l comme dans les mots Germania et Sarmatia après r (ces langues-ci n'ont pas aimé r et l dans une position intervocalique c'est pourquoi elles intercalaient après ces consonnes m ou n). D'où vient que le nom Dalmatia n'est pas d'origine illyrienne, mais d'origine scythe et il ne signifie pas "pays des brebis", mais "Pays Inférieur" dans la langue scythe.

Le nom Adria se classe au nom primitif adara, mais avec le vocalisme radical zéro (la voyelle a est tombée) ce qui est fréquent en scythe ancien.

Le nom Istria est une forme analogue, la consonne d s'étant fendu en st; c'est le phonème analogue comme le nom Hyster (cf. le mot grec hydor "eau") ou Vistula (cf. le hitt. uatar- "eau"). Outre cela point 4.

Le nom Raetia se classe — à notre avis — sous point 6.

Le nom Vindelicia (à lire -k- en celtique) est nécessaire à diviser: V-ind-elik-ia. Le mot fondamental est -elik- (points 4, 6 et 8); d'ailleurs le mot entier a une forme celtique: le V- initial est une analogie d'-n- initial celtique devant une voyelle (20, 146), étant emprunté au scythe; -ind- est un article défini celtique.

Si l'on admet le changement k>b, on vient à la conclusion que c'est aussi le mot Albania (-elik- > -alb-) qui appartient à ce groupe.

Si l'on admet davantage que n'importe où peut être conservé, au lieu d'I dans le mot Albania, aussi l's plus ancien, et si l'on va dans les temps antérieurs à la métathèse de liquides, on obtient dans ce groupe aussi le mot Bosnia (points 1, 5, 7), l'en étant de nouveau épentétique après le son s entre deux voyelles. Ensuite Bosnia ne serait pas dérivée du nom de la rivière la plus importante dans le pays et de l'imaginaire ind.-eur. *bhog- "rivière, ruisseau" (et être en connexion avec all. Bach) comme on annonce dans la littérature, mais elle porterait un nom modérément développé scythe avec le sens "(Pays) Inférieur".

Il est intéressant que contre toute attente, c'est aussi Hellada (la Grèce) qui est bonne pour notre schème (point 6), tout en n'ayant pas la terminaison -ia, et le second -l- étant épentétique.

Il faut accentuer que dans cette part de notre article, il s'agit d'une toute à fait nouvelle solution d'une situation historique qui résulte des considérations purement linguistiques. Pour cette raison, personne ne s'est occupé d'une confrontation de ces considérations avec des points de vue archéologiques. A cause de cela, nous donnons tous les arguments qui évoquent cette nouvelle solution. Outre cela, il faut dire que les frontières de langues, dans ces temps-là, en règle générale, n'ont pas été identiques avec les frontières des cultures trouvées par l'archéologie; ces cultures s'influenceaient l'une l'autre continuellement et se développaient dès les commencements insignifiants jusqu'aux degrés les plus accentués. C'est pourquoi la culture scythe ne devait pas se différencier contre les autres cultures de ce temps-là, surtout contre les formes les
plus anciennes des cultures des Illyriens, des Mycénien n et des autres contemporains.

Le cas du nom *Pannonia* est entièrement autre. La dérivation de ce nom de *pan* „marais” n’est pas de nouveau convaincante et c’est aussi l. I. Russsu (19.82) qui doute de l’origine illyrien de ce mot et de son explication. Ce mot tire son origine — à notre avis — du persan *pain* (à lire *paíne*) qui est simultanément l’adverbe et l’adjectif. Comme l’adverbe il signifie „bas” et comme l’adjectif, c’est „bas, inférieur”. On peut — à notre avis — expliquer cette différence de sens ainsi qu’en cas d’adjectif, il y avait une terminaison qui est tombé au cours du développement. C’est la terminaison -on- qui pouvait être une telle désinence et qui est gardée au illyrien dans plus de 40 cas (Aenona, Albona, Andautonia etc.). Le second -n- dans le mot *Pannonia* est épététique parce que la consonne, le premier -n-, se retrouverait d’ailleurs dans une position intervocalique. *Pannonia* signifie de nouveau „(Pays) Inférieur” et le mot *Pannonia* est illyrien (traduction du scythe) parce qu’il est proche du persan (l’original vieux-perse ne s’est pas conservé).

2. *Assoparis et Voltuparis*

L’„anthroponyme” *Assoparis* peut être comparé, selon K r a h e (8, 52), avec un autre anthroponyme *Paris* et cet auteur cite plusieurs explications: par ex. l’alb. *parē*, sanscr. *para* „premier” (P. Kretschmer), le lat. *pario* „j’enfant” (R. Blümel, A. v. Blumenthal) et le grec *poris* „fille, jeune fille”, *poris* „jeune animal, fils”.

Anton Mayer (10 I, 65) cite *Assoparis* (gén.) dans sa liste de mots illyriens, mais il n’analyse pas son étymologie, il n’était évidemment pas convaincu de la justesse des explications.

I. I. Russia (19, 116 et 121) reproche à Krahe qu’il a compris dans sa liste de mots illyriens aussi quelques mots qui n’y appartiennent pas, par ex. le mot celtique *Assoparis*.

L’„anthroponyme” *Voltuparis* n’est pas expliqué par Hans K r a h e (8, 62), celui-ci ne fait qu’une remarque qu’il y a des auteurs qui expliquaient la première part de ce nom comme „Geier” („vauteur”) en vertu de la parenté avec le lat. *voltur*. Lui, il préfère le considérer comme analogique aux noms comme *Voltimesis*, *Voltignas*, *Voltrex*.

Anton Mayer ne cite point ce mot dans sa liste de mots illyriens.

I. I. Russia, analogiquement comme en cas d’*Assoparis*, reproche à Krahe qu’il a compris aussi le mot *Voltuparis* dans sa liste de mots illyriens, étant — à son avis — un mot celtō-pannonien.

L’étymologie de tous les deux mots est restée — à notre avis — inexpliquée. On n’a prononcé que quelques indices et connexions imaginaires. Toutefois ces étymologies sont explicables et elles sont aussi expliquées, mais cette explication est restée inconnue aux auteurs cités.

Sur un autre lieu de cet annuaire, nous démontrons que c’est une marque caractéristique de l’illyrien (par ex. contre le scythe) qu’il est proche du persan, évidemment le plus du vieux-perse qui n’est conservé que dans une petite étendue; ainsi on doit se contenter de ses formes historiques plus tardives.
Ainsi André Meillet (11, 9 et 49) divise le vieux-perse asabara qui correspond à notre Assoparis, en asa + bara (donc nul Paris!) où asa- signifie „cheval” et bara- est un part. perf. pass. du verbe bare- „porter”. Le mot entier asabara marque mot à mot „porté par un cheval”, donc „cavalier”. Cela correspond par ex. au nom de famille connu allemand Reiter ou Ritter. Dans le persan contemporain c’est le mot suwar qui y correspond et qui s’en est développé.3

Remarque: Du point de vue des „anthroponymes” illyriens, il faut dire que la théorie des linguistes bourgeois allemands avec les „Persönennamen” et „Gentilnamen” est — à notre avis — fausse. S’il y a dans une inscription un seul nom, c’est — à notre avis — le nom de famille et non un anthroponyme (Personennname; excepté les noms des rois et des reines). Un homme illyrien n’a été reconnu comme un individu que s’il avait du moins un enfant; jusqu’ici il était désigné par le nom de famille s’il y a un nom; s’il y a deux noms, c’est le nom de famille et le nom personnel de son père (fils de ...). Son anthroponyme a été, jusqu’à la naissance d’un enfant chose intime de sa famille. Une autre manière est sous l’influence des Romains.

Analogiquement c’est avec le nom Voltuparis (Voltu-par-is). Le V-initial est un son qui est souvent mis (en illyrien et aussi en scythe) devant les noms commençant par une voyelle. Il existe en vieux-perse le mot aršibara- (11, 54 et 149) dont la première part est arši- „lance”, en persan cheš (à lire čhechte), av. aršтай- (1, 205), sanscr. ršīh-. Le mot entier Voltuparis signifie donc „porte-lance”. En même temps, on voit que entre le vieux-perse et le stade historique donné de l’illyrien se sont passés ces changements: r > l; b > p, éventuellement encore a > o.

Il ressort de notre explication que tous les deux mots appartiennent à la richesse de mots de l’illyrien.

3. Gentius et Genusus

Le nom du dernier roi illyrien dont royaume a été conquis en 168 avant notre ère par les Romains et le nom d’une rivière en Albarie se trouveront chez nos auteurs d’étymologie dans un sac.

Selon Anton Mayer (10 I, 148—149; II 50), l’anthroponyme Gentius a tiré son origine de la racine ind.-eur. *gwen- et d’une racine imaginaire illyrienne ancienne *gen- „schwellen, strotzen” („s’enfler, bourgeoer, abonder, déborder”). Cet auteur appelle attention sur la circonstance que le nom de rivière Genusus est, dit-il, du même origine. En même temps, il rejette un avis plus ancien (Zimmermann) disant que Gentius tire son origine d’une racine ind.-eur. gen- „geboren werden” („naître”).

Hans Krähe (8, 72—73) prête une attention considérable au nom Gentius et en tire conclusions romantiques générales. Avant tout, il le compare avec le nom Teutana; le mot fondamental appartient, dit-il, au lat. gens, v. nord. kind „Geschlechtsverband, Sippe” („union de clans,

3 Les transcriptions des équivalents du persan sont données selon un dictionnaire persan-russie (12). Les déviations plus grandes sont expliquées entre parenthèses.
parenté”), le suffixe -io- assume, dit-il, le lieu et la fonction que contient
-nā dans le nom Teutana, désignant l’appartenance. Gentius est — selon
cet auteur — „Herr der "gentris" („patron de la gens”) comme Teutana
„Herrin der "teutā" („patronne de la "teuta")

I. I. R u s s u (19, 213) prend les avis cités sans remarque. Il dit que
le nom Gentius a été résolu avant A. M a y e r et il signifie, dit-il (19, 87 et 93) „surplus, pouvoir et abondance”; il dérive ce nom du ind.-eur.
"guhen-t- „riche, puissant!” (19, 101) et compare le nom Gentius au
thraco-gète -gentius (Bitu-, Cele-, Ditu-gentus) (19, 110) ce que — à
notre avis — ne doit point être en connexion; il appelle attention sur
ce que l’étymologie de Krahe n’est pas correcte (19, 116), il joint (19, 117)
Gentius et Genusus comme dérivés de la même racine ind.-eur. “gen-

Ces étymologies sont — à notre avis — trop raffinées, abstractes
pour être vraies et convaincantes. Comment pourrait-on dire d’un enfant
justement né qu’il est „patron du peuple” ou „riche, abondant de tout”?
Cela suppose une absence absolue d’autocritique des parents, surtout du
père qui a su que cet enfant, à l’égard de la situation (dangers du côté de
Rome) n’attendra point, peut-être, le commencement de son gouver-
nement. Il faut supposer — à notre avis — que aussi dans le pays donné
et dans le temps donné avait existé une liste usée de noms de personne
(anthroponymes) qui était éventuellement complétée continuellement et qui
valait par l’usage ancien pour tues les citoyens (peut-être une liste séparée
pour la famille royale). Les étymologies citées sentent trop la pensée
prononcée par F. K r e t c h m e r (9, 217) que tous les noms (surtout
composés) de ces temps-là parlent de la gloire, de la force, du combat et
de la victoire, du courage et de la sagesse. A notre avis — c’est souvent
le résultat d’une traduction et d’une explication incorrecte comme dans
cet cas.

L’anthroponyme Gentius tire — à notre avis — son origine ou est
directement un équivalent illyrien du mot persan zende (à lire -ē) „vif”,
abl. i gjallē ce qui correspond à l’anthroponyme latin Vitalis. Chacun
sait se figurer un enfant vif qui obtient de cette vivacité son nom pour
toute la vie.

Il en va de même avec le nom de la rivière Genusus qui s’appelle
aujourd’hui Shkumbi. Ce nom actuel tire son origine du nom tosque
shkumb/ē „écume” ce qui dans le dialecte guégeois sonne shkum/ē. Et
c’est — à notre avis — la racine du mot illyrien Gen-. (Dans le cas de
Gentius, le thème est Gent-, -nt- étant un suffixe et la racine ge-, cf. en
persan zī- (12, 265). Nous ne voyons pas de raison pourquoi le nom
illyrien ancien devrait signifier une autre chose, les toponymes et les
hydronymes ont été traduits dans l’antiquité et on n’a pas inventé de
nouveaux noms, indépendants des noms précédents. Il faut donc supposer
que Gen- du nom Genusus est le nom persan actuel kāf „écume”, lat.
spuma; le suffixe -us- a un sens analogique comme en latin -os- „riche
en quelque chose” (dans le mot spumosus) et le mot entier ne signifie
que „Rivière Écumeuse, riche en écume”. C’est le nom convenable pour
une rivière, sans exagération et sans spéculation.
4. Aquincum

Le nom de camp romain Aquincum, selon Alfred HOLDER (5, 169), n’est pas celtique (il ne cite pas des raisons).

Dans cette direction, Norbert Jokl (6, 40) a développé une théorie sur l’origine du mot Aquincum d’un mot imaginaire d’un certain dialecte illyrien et a dérivé ce nom d’un equivalent imaginaire illyrien du lat. aqua, goth. ahwa „eau”.

Julius Pokorny (18, 498) a reconnu comme correct l’avis d’Alber Dauzat (2, 359) que le suffixe gaulois (!) des noms de villes en -inco est pré-celtique et que c’est un emprunt au ligure; il a cependant rappelé que ce suffixe n’est pas rare en „illyrien de nord”, par ex. en Pannonic, en Norique etc. Ailleurs, il a considéré le nom Aquincum comme un mot illyrien.

Wilhelm Tomaschek (16, II, 233) a regardé le nom Aquincum, justement compte tenu du suffixe -ink-, comme celtique.

Au contraire, Rudolf Much (13, 39) proclame ce nom comme „das sicher unsktische” („sans doute non-celtique”) à cause du -qu-; selon Anton Mayer (10 I, 54), ce principe ne vaux pas pour le gallisch, c’est-à-dire la variante irlandaise du celtique, parce que — avec référence à Pokorny (3 VI, 297) — les qu-Celtes sont restés sur le continent aussi après le départ des Goïdels.

Hans Krahe (8, 99) a compris Aquincum univoquement dans la liste de mots illyriens de nouveau à cause du suffixe -inko et l’origine imaginaire du ind.-eur. aqua „eau”.

Finalement, il y a encore l’avis du savant roumain, I. I. Russu (19, 72) proclame que les toponymes en Aqu- ne sont pas illyriens et il désigne la théorie de Jokl que déjà l’illyrien avait des labiovélaire comme „un évident et drôle anachronisme”.

La théorie sur l’étymologie du nom Aquincum crée donc un mélange d’avis complètement contraires et elle est loin d’accord univoque des résultats atteints qui témoigneraient que ce problème est résolu.

Afin de pouvoir constater si Aquincum est un mot illyrien ou celtique, il faut faire quelques comparaisons. Mettons, par ex., l’un sous l’autre deux noms, Aquincum et Abnoba; ce dernier est le nom d’un système de montagnes cité par Ptolémée; ce mot est cent pour cent celtique, ces montagnes sont situées en endroit de la patrie originaire des Celtes:

<table>
<thead>
<tr>
<th>a</th>
<th>b</th>
<th>no</th>
<th>b</th>
<th>—</th>
<th>a</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A</td>
<td>qu</td>
<td>in</td>
<td>c</td>
<td>—</td>
<td>um</td>
</tr>
</tbody>
</table>

De la comparaison vient que tous les deux noms sont frappant semblables l’un à l’autre et ont ces marques communes:

— Tous les deux mots commencent par une pareille voyelle A-.
— Le son -b- dans le mot Abnoba correspond dans le mot Aquincum tantôt au son -qu-, tantôt au son -k-. Cette relation est cependant connue
aux celtologues, elle correspond au changement ind.-eur *qu > b qui caractérise usuellement la différence entre l’irlandais et le gallois et est citée dans les grammaires des langues celtiques, par ex. (17, 4 et 509).

— Tous les deux noms ont, entre consonnes citées, une consonne commune *-n-.

— La terminaison *-um dans le mot Aquincum rappelle la terminaison du singulier de neutre alors que la terminaison *-a dans le mot Abnoba peut être la terminaison du même genre du pluriel des langues connues, par ex. du latin et du grec.

— Il y a une différence dans la voyelle de racine (*-i- dans le mot Aquincum et *-o- dans le mot Abnoba) et dans sa position entre les consonnes (dans Aquincum devant l’-*u*, dans Abnoba après l’-*n-); une telle différence est cependant explicable de l’intention d’une prononciation plus facile et d’un succès obtenu au cours du développement historique selon les usages dans chaque langue concrète.

De la comparaison des deux mots, Aquincum et Abnoba, et de l’explication des différences vient qu’il s’agit, à vrai dire, du même mot tantôt au singulier tantôt au pluriel.

Le dénominateur commun, c’est ici le mot connu celtique, concrètement vieux-irlandais cnocc (à lire knók), pl. cnocca (*<acnocc-*<abnó- en p-celtique, éventuellement *acnocc-*<aquinc- en qu-celtique) avec le sens "colline" selon les dictionnaires courants actuels, à notre avis, dans l’antiquité "mont, montagne" (déplacement du sens).

Avec cela a été résolu en celtique le problème "Abnoba" avec le sens simplement "monts, montagnes". Dans la littérature actuelle, il est dérivé du mot *ab*, "eau" (5, 8), la part dernière étant restée inexplicée.

Avec cela est univoquement résolu aussi le problème "Aquincum" avec le sens "mont" ou "(Ville sur le) Mont".

En même temps, nous avons cependant résolu la question de l’appartenance de langue du nom Aquincum en faveur du celtique. Il est avéré que toutes les conclusions vastes de Rudolf Much en connexion avec l’appartenance du mot Aquincum au illyrien sont invalables et il faut les reviser. La racine *agua* "eau" n’appartient pas à l’illyrien, c’est la variante centum du os(*s-) satem qui est conservé dans le nom illyrien d’Osseriates, cf. russ. oz- (ozero, "lac"), le slov. jaz- (jazer, "lac") et finalement le slov. -ub (kaluž, "mare", en persan moderne pal, "sale") avec le sens "eau". Semblablement il faut revoir aussi la constatation d’Holder que le nom Aquincum est non-celtique.

Mais encore une chose: Le cas d’Aquincum a été une preuve unique pour l’appartenance de l’illyrien aux langues centum. Comme cette raison est tombée, nous supposons qu’il n’y a pas d’autres raisons et qu’il est absolument clair que l’illyrien est une langue satem.

5. LeukaroS et Leukaristos

Hans Krahe (8, 67) explique l’anthroponyme Leukaros comme "mit Glanz versehen" > "der Glänzende" ("équipé de lustre", "brillant") au ind.-eur. *leuq- au gr. leukós, "blanc", lat. lúcère, "lumière, brillant". Dans un de
ses travaux plus anciens, il a classé ce mot dans le groupe de mots "très vraisemblablement illyriens" et a complété d’une remarque "gr."

C’est Anton Mayer (10 I, 207—208, II 69—70) qui a expliqué l’ind.-eur. *leuq-* comme "licht" ("clair") et a complété l’argumentation de mots semblables des langues ind.-européennes. Il a rappelé que c’est aussi le nom d’une ville en Germanie (Ptol.) *Leukaristos* qui appartient à l’illyrien et qui "évidemment" signifie "ville de Leukaros" à l’égard du suffixe *st* ce que d’ailleurs ont affirmé avant lui Kretschmer, Krahe et Jokl. Finalement il a averti que *Laugaricio* (l’inscription sur la roche de Trenčín en Slovaquie) n’appartient pas à ce groupe.

I. I. Rüssu n’a pas classé le mot *Leukaros* dans sa liste de mots illyriens, il ne l’a cité que dans l’histoire de recherche de l’illyrien.

Nous supposons qu’il est possible d’expliquer le mot *Leukaros*, aussi que le mot *Leukaristos* en illyrien d’une manière plus convaincante que l’ont fait des auteurs cités. En persan moderne, il existe le mot *rujgär* (à lire -oui) "meunier", sanscr. *pestr* (15, 295); le mot cité correspond précisément aux noms de famille actuels all. Müller, angl. Müller, slov. Mlynár, magy. Molnár etc.

Le nom *Leukaristos* est surprenant de cette circonstance que cette ville est située loin du territoire illyrien en Pologne, c’est pourquoi il est vraisemblable qu’il s’agit d’un nom scythe conforme pour toutes les deux langues. Selon notre recherche, c’est la ville polonaise Wolbórz, située sur la rivière Wolborka (donc le thème Wolbor). On ne peut pas expliquer ce nom du polonais.

Pour une comparaison, citons le nom d’une autre ville en Germanie (Ptol.) *Melokabos*; il s’agit — à notre avis — d’un nom scythe et nous l’identifions au nom actuel de ville Mühlhausen en RDA. Dans son nom, *Melok-* signifie "moulin" et *-ab-* "maison", cf. les lett. *maltu/e* "moulin" et *nam/s* "maison". Le texte de Ptolémée comprend en ce cas la forme datant des temps avant la métathèse de liquides après sa réalisation, on a obtenu *melok-* > *lemok* > *leuk-* (m>u); en ajoutant la terminaison *-ar*, on a *leukar-* "meunier". Du thème *Melok-* et du suffixe *-ar* prit l’origine aussi le thème *Wolb-or-* du nom Wolbórz (cf. aussi le suédois *mjölnare* "meunier"). Le nom de ville est alors une analogie de slov. Młyňany, Mlynárce, Mlynárovce ("ville de meuniers").

À cette occasion, on peut expliquer aussi la fonction du suffixe *-ist-os* qui est évidemment commun à l’illyrien et au scythe, mais aussi au dace (Burebista). Le sens de ce suffixe est compris déjà dans le paragraphe précédent. Il correspond à la question: de qui? Il est donc l’instrument pour créer l’adjectif possessif, dans les langues slaves, c’est le fameux *-ov* et *-in*, par ex. Kuznecov (fils d’un forgeron), Nikitin (fils d’un Nikita) etc.

6. Naristoi (à lire -oï)

Déjà Norbert Jokl (6, 34) a cité qu’il faut vérifier si aussi quelques noms avec la terminaison *-ist-*, hors du territoire historique illyrien, sont illyriens, parmi eux aussi le nom de la tribu "germanique" Naristoi.
On connaît cette tribu de Ptolémée aussi sous le nom Varistoi et Nuaristoi. Les spécialistes bourgeois allemands se sont raccrochés au nom Varistoi, ils ont dérivé ce mot du mot avestique vâr- „pluie” (1, 1410) et l'ont uni au nom de la rivière Regen (en all. „pluie”) qui se jette du côté gauche dans le Danube près de Regensburg. Ils voyaient la siégeant la tribu Varistoi (4, 281).

Hans Krahe (8, 111), se référant à W. Steinhauser, a répété des argumentations citées et s'y a identifié.

C'était — à notre avis — un avis erroné. La rivière Regen d'aujourd'hui ne s'est jamais appelée *Var; avant la métathèse de liquides, elle s'est appelée Alkimoennis (cf. une ville chez Ptolémée) et après, elle s'est appelée Ratisbona (cf. lit. lietus „pluie”), celt. abhan „rivière”), autres noms sont possibles, mais peu vraisemblables. On doit — à notre avis — diviser le nom Nuaristoi en N-a(r)-Ist-oï. C'est clairement un nom celtique, l'-ar- étant une préposition signifiant „au près de, près de“; l'IST” est un nom celtique d'origine scythe de la rivière attique. Aist (à lire Aiste) se jettant dans le Danube aussi du côté gauche, mais en gros de 200 km plus bas que la rivière Regen; son nom est en connexion avec l'ave, oto(“froid” (1, 41), sanscr. šita (après la métathèse de liquides *ist/a) et lett. ves/s „froid”. (C'est l'argument pour l'origine scythe.)

On a déjà parlé de l'initial N- en celtique (20, 146), on le mettait devant un nom propre commençant par une voyelle. Dans quelque dialecte celtique, on y mettait V- au lieu de N- c'est pourquoi il existait aussi le nom Varistoi qui n'avait rien ni avec la pluie ni avec la rivière Regen; mais on prononçait le V- évidemment bilabialement, il paraissait aux Celtes comme U-, c'est pourquoi ils mettaient au commencement du mot encore N- et ainsi prit l'origine la forme Nuaristoi.

Il faut constater que -ist- dans le mot Nuaristoi n'est aucun suffixe illyrien, mais un adjectif comme le fondement de tout le nom (le substantif dirigeant étant tu), c'est pourquoi le nom Nuaristoi n'est pas illyrien, mais celtique. La ressemblance est purement accidentelle. La traduction du nom est „habitants de (la vallée de rivière) Aiste“.

7. Naissus (à lire -aî-)

Le nom de la ville Naissus (aujourd'hui Niš) a été, au passé, beaucoup discuté et on est venu à une série de théories. Anton Mayer (10 I, 237 et II, 81) le résume: Jokl suppose la médiation albanaise: Naissus = alb. püll „Wald” („bois”) < *pëull: lat. vulg. *pa(d)ule < palude. Mayer rappelle que le nom Naissus est souvent cité comme pré-ind.-eur. ce que n'est pas sûr. J. Pokorny le dérive de snà- „couler” + is.

I. I. Russu (19, 36 et 82) considère ce nom comme thrace.

À notre avis, la chose est beaucoup plus simple: Le dictionnaire sanscrit le plus nouveau cite parmi 28 équivalents sanscrits pour l'„eau” et parmi 27 équivalents sanscrits pour la „rivière” un mot nîra- (15, 254). De ce nom, il y a en Slovaquie, le nom de rivière et de ville Nitra, all. Neutra, t étant édenté. et d'ailleurs l'ir serait dans une position intervo-
calique. Il faut supposer qu’il s’agit, en Slovaquie, d’un nom d’origine scythe. On connaît bien aussi une forme plus ancienne du mot sanser. nira-, c’est Nisa à la frontière de la Pologne et de la RDA; la forme polonaise de ce nom est Nyssa, all. Neise (notez là qu’il se répétant dans le nom allemand). La localisation de cette rivière élimine qu’il pourrait s’agir d’une forme illyrienne, s’est une forme scythe. Nous supposons que le sens du mot est expliqué d’une manière suffisamment convaincante.

Anton Mayer (10, I, 237) rappelle que la rivière Nišava sur laquelle Niš est situé est nommé aussi Jerma ce qu’il dérive du mot albanais jerm „rasend” („furieux, terrible”). À notre avis, c’est un avis erroné. C’est le turc irmak „rivière” ce que parle aussi en faveur de notre avis.

La question s’il s’agit, dans le cas de Naissus, d’un mot illyrien ou thrace reste ouverte pour la recherche. Ni en avestique ni en persan on n’a réussi à découvrir un mot qui aiderait de résoudre ce problème.

Pour l’anthroponyme (le nom de famille?) Naissus, nous supposons qu’il signifie „originaire de Naissus”.
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Jozef Stanko

ÉTYMOLOGIES NOUVELLES ILLYRIENNES

En autres lieux, nous écrivons que des langues connues, c'est le persan qui est le plus proche de l'illyrien. Dans cet article, nous voulons exploiter pratiquement cette notion nouvelle pour expliquer les étymologies de mots illyriens à qui personne ne s'est essayé jusqu'ici.1

Un tel travail n'est nullement facile. À sa difficulté donne toute sa mesure la réalité qu'entre le temps où l'illyrien a été vif et le persan d'aujourd'hui (pour ses phases plus anciennes, il y a peu de matériel) se trouve le temps de 2300 jusqu'à 3000 années, le seul illyrien se développant environ 700 années.

Pour cette raison, on ne peut pas s'étonner que quelquefois au seul illyrien ont pris l'origine, de la même source (du même mot), deux-trois variantes qu'on explique parfois comme mots indépendants et il est difficile à démontrer qu'il en est autrement. C'est aussi le perse qui s'est changé pendant une période aussi longue; là de nouveau pouvaient prendre l'origine encore plus de variantes de la même base, toute nouvelle forme s'étant écartée de la forme originale encore plus. Pour cette raison, la dispersion de sons qui se sont développés du perse originaire étant très proche de l'illyrien est extraordinairement grande, les critères discernants n'étant pas été élaborés, une grande précaution et une fréquente application des points de vue matériels sont nécessaires pour discerner (par ex. pour les anthroponymes la comparaison aux noms de famille d'aujourd'hui). Pour la comparaison, on ne peut utiliser que des consonnes, il n'est pas possible de se rendre maître de la diffusion de voyelles. Selon notre recherche par ex., la voyelle illyrienne a donne en persan un éventail de voyelles comprenant toutes les voyelles persanes d'aujourd'hui.

1 Cet article sort de la liste de mots illyriens comprise dans le livre d' Anton Mayer (Die Sprache der alten Illyrier I, Wien 1937) qui est la plus détaillée jusqu'ici. Les mots persans sont utilisés dans la transcription russe d'après B. V. Miller (Persidsko-russkij slovar, Moskva 1853).
Des difficultés non médiocres sont opérées de la circonstance que le persan moderne renferme trop des mots arabes, n’entrant pas, pour nos buts, en ligne de compte (dans les temps de vie de l’illyrien, ces mots n’étant pas utilisés en perse); pour les éliminer sont nécessaires plusieurs expériences (il n’y a pas d’expédients précis) et il est difficile de décider en cas singuliers.

Pour cette raison, il est nécessaire de revoir et vérifier le présent matériel si l’on ne trouve pas, en cas particuliers, une meilleure solution, une meilleure explication.

Malgré ces circonstances, il faut s’efforcer d’examiner l’illyrien, la tâche de la science est pourtant de s’essayer toujours de nouveau à connaître son objet.

Dans ce sens et avec cette direction son présentées les étymologies suivantes:

1. **Adiavum, Odiabo, camp**: pers. asjab (à lire -i-) „moulin”.
2. **Aenona, nom de ville**: pers. junani (à lire -iou-) „gree”, alb. gég. Junán, turc Yunan; alors „(Ville) Grecque”.
4. **Antigoneïa, nom de ville**: v.-pers. anā „derrière” (avec un t épentétique donne anti-), alb. andaj, andej; un mot illyrien supposé gon- „eau, rivière” (du sanscr. udā-, „eau”, cf. le scythe Tanais, thème Tan-); alors „(Ville) derrière la Rivière”.
5. **Antipatris, nom de ville**: anti- comme point 4; -patria du mot moy-pers. vitarg (-g épentétique comme on voit de l’infinitif vitartan „passer”) „passage, col, défilé”, alors „(Ville) derrière le Passage”.
7. **Aspalla, anthroponyme**: pers. ahval „loche”.
10. **Baletium, nom de ville**: pers. bálud „chêne”, alb. quarr, magy. tölgy; cf. noms de villages slov. Dubové, all. Eichendorff.
12. **Battarios, anthroponyme**: pers. baddel „lâche, vil”, alb. hidhur, magy. hitvány; cf. nom de famille slov. Pollák (-dl-/dl-).
15. Bora mons, nom de monts: pers. biša „mont”, alb. bíg/e, sanscr. dhara.
17. Dir(r)rutius, anthroponyme: pers. gälläs „fainéant”, alb. djerradit/e, lett. diks/s.
19. Gerulata, nom de station: pers. gerive (à lire quérivé), zonve magy. halom, slov. chlm, „colline, mont”; saner. gir, giri; pers. locht, lut „nu”; alors „Colline Nue”.
20. Chertobalus, nom d’une place entre Brigetio et ad Flexum, on dit que c’est Gerulata, mais: pers. čoruk „courbe”, bár „près de”, alors „(Camp) près d’une Courbe” d’où vient que Chertobalos n’est rien que le modèle illyrien de la traduction latine d’„ad Flexum”; „courbe”: alb. drédh/e, magy. fordulat; „près de”: magy. -nal, lit. prie.
21. Caesariana, nom d’endroit: pers. čahar-rah „croisée des chemins”; sanscr. tára-.
24. Cariniana, nom de ville: pers. kärane „rivage”, magy. part; alors „(Ville de Rivage”.
27. Curta, nom de ville: pers. kord „étang”, alb. gjol, magy. halastó, lit. prud/as.
29. Lasinius, anthroponyme: pers. risândé „fileur”.
30. Latobici, nom de tribu: pers. şetaban „se hâtant”, sanscr. tur- (méd. tath.) „se hâter”.
32. Lirus, anthroponyme: pers. risidän prés. ris „filer”, alb. tjerr „filer”, tjerr/ês „fileur”; cf. point 29.
33. Litus, anthroponyme: pers. luk „lent”, magy. lassú, lett. lēn/s, all. lang-sam; cf. Rhin (du scythe lēn/s).
34. Longarus, anthroponyme: pers. ramjar (à lire -i-) „pâtre, berger”, alb. lopár, lópcár („pâtre de vaches”), lett. gan/s; cf. noms de famille all. Hirt, slov. Pastieršik, magy. Pásztor.
36. Matric- (ad Matricem), nom de villes: pers. masezar „sablière”, lit. smilting/as (sm- au lieu d’im-).
37. **Mellitus**, anthroponyme: pers. náhhas „meunier“, alb. mullis, magy. molnár, lit. malėj; as; cf. noms de famille all. Müller, angl. Miller, slov. Mlynár, magy Molnár etc.


41. **Neritus**, anthroponyme: pers. nirumánd „fort“, alb. věrťšt/ěm, gr. errômenos, pahl. varčammand, tokh. wārrsalts, pruss. warewingin, sanscr. nirantara; cf. noms de famille all. Stark(e), slov. Silný.

42. **Nertilla**, anthroponyme: „fille de Neritus“; cf. point 41.

43. **Passarón**, nom de ville: pers. fächchar „potier“, alb. počár, magy. fazekas (métathèse); cf. noms de villages slov. Hrnčiarovce.


47. **Pirges**, anthroponyme: pers. piškar „dirigeant, chef“, piśva „guide“, alb. prij/ěs, magy. vezető, lett. vadon/is.


50. **Sabbo(n)**, anthroponyme: pers. sevvom „troisième“; cf. lat. Tertius.

51. **Sablynthos**, anthroponyme: pers. tábire „tambour“, alb. daúll/e; magy. dob, angl. drum (métathèse), lett. bang/as, sanscr. mucungi.

52. **Sabyllos, Sabulus**, anthroponyme: pers. sofal „pot“, sanscr. sthāla; alors „potier“; cf. point 44.


54. **Saldensioi**, nom de tribu: pers. hálzun „limace“, alb. golásh, lett. gliemez/is; alors „Limaces, Lents“.


58. **Sasaei**, nom de tribu: pers. sāhi „svelte“.

59. **Sasaius**, anthroponyme: comme point 58.
63. *Sera*, nom d’île: pers. chāli „désert”, alb. (gég.) fir/e, magy. üres, alors „île déserte”.
64. *Separi*, nom de tribu: pers. sāgil „lourd”.
68. *Sipa, Sippas*, anthroponyme: pers. chub „bon”, alb. mir/e (métathèse), lett. lab/s, sanscr. sādhū; cf. nom de famille slov. Dobrik.
70. *Scirrati*, nom de tribu: moy.-pers. stōr „cheval”, alb. kāl-e, sanscr. turanga, lett. zirg/s, angl. horse; alors „valets de ferme”.
72. *Skirtoim*, nom de tribu: „chevaliers”; comme 70.
73. *Skirtoios*, anthroponyme: „valet de ferme”; comme 70; cf. nom de famille all. Knecht, Knechtsberger.
76. *Syrmos*, anthroponyme: pers. char-ber „vivres”, alb. gjell/ë „repas”, lit. valg/is, magy. táplálek (métathèse), lett. barîb/a, alors „soutien (de famille)”.
79. *Talanx*, anthroponyme: pers. deram-dar „riche”; alb. (gég.) gjâšhem, lett. sulîg/s; cf. point 55.
82. 

**Tarsatica**, nom de ville: pers. forze „embouchure (d’une rivière)”, alb. grýk/ë, magy. torkolat, lett. griva.

83. 

**Tato(n)**, anthroponyme: pers. šešom „sixième”, alb. gjásht/ë, magy. hatodik, lett. sest/ais, sanscr. sastha; cf. lat. Sextus.

84. 

**Tattaris**, anthroponyme: pers. gassal „fileur”, alb. tjérr/ës, lett. vērpēj/s.

85. 

**Tatusius**, anthroponyme: pers. raseh „ferme, fort”, alb. atidh/ë, magy. hatalmas, lett. stingr/s, sanscr. sākyu; cf. nom de famille all. Stark(e), slov. Silný.

86. 


87. 

**Tediaston**, nom de ville: pers. sotorg „grand”, sanscr. stūlabhā, alors „Grande (Ville)”.

88. 

**Telavia**, anthroponyme: pers. tela „or”, alb. flori, lett. zelt/s, sanscr. hiranya; cf. Aurelia.

89. 

**Telavius**, nom de rivière: comme point 88; alors „(Rivière) d’Or”.

90. 

**Testo**, gén. Testonis, anthroponyme: pers. dust „ami”, alb. dāshмир/ë, magy. barát, lit. draug/ās, sanscr. mitā (mētath.).

91. 


92. 

**Timiâna**, nom de forteresse: pers. saman „frontière, but”, alb. sinōr, sanscr. simān; alors „Forteresse de Frontière”.

93. 

**Tituli**, nom de ville: comme 85; alors „(Ville) Fortifiée”.

94. 

**Tyrimmas**, anthroponyme: pers. džorab „perdrix”, lett. irbe, alb. thellēz/ë, slov. jaračica.

95. 


96. 


97. 

**Zorada**, anthroponyme: pers. zārd „serin” (un oiseau); cf. noms de famille all. Zeisel, tchěque Cížek.

98. 


99. 

**Zunus**, anthroponyme: pers. somm „sourd”; cf. nom de famille slov. Hluchý.

100. 

**Sítras**, anthroponyme: pers. sārradž „sellier, harnacheur”, alb. shalakhī, lett. segliniek/s; cf. nom de famille slov. Sedlár.
ALOJZ BENAC

ILIRI U APULIJI

Apstrakt — S obzirom da je u posljednje vrijeme uglavnom odbačena panilska teza, prema kojoj su Iliri u praistorijskom vremenu nastanjivali dobar dio srednje i sjeverne Evrope, u ovom radu se raspravlja o dostišta razvojno tezi da su Iliri od kraja II milenija bili osnovna etnička populacija u Apuliji i nekim drugim dijelovima južne Italije. O tome govore i neki antički izvori koji su ovdje citirani. Pošto je analizirao novi podatak o razvoju materijalne i duhovne kulture Japoda na balkanskom području u kasnom bronzaono i starijem željeznom dobu, autor je došao do zaključka da balkanski Japodi nisu bili u stanju da organiziraju neku masovnu sesku prema južnoj Italiji, a nema ni znakova na njihovom materijalnom području da je došlo do premještanja stanovništva. Ovo tim više što nema nekih sigurnijih dokaza da su Japodi držali pod svojom vlašću dio sjeverne jadranske obale. — Liburni su tokom svoje jadranske talasokratije mogli imati određenu uporišta u Apuliji, ali ne ni oni nisu naseljavali ovu oblast u masovnijem vidu. — Nešto je vjerovatnije etnički prodor u Apuliju sa područja Albanije, odnosno Epira, o čemu bi govorilo bogatstvo bojene keramike u južnoj Italiji (tu je i pitanje keramike Devoli tipa).

Od posljednjih decenija prošlog vijeka do danas napisan je ogroman broj rasprava, studija, monografija i djela koja se odnose na Ilire, na njihovu materijalnu i duhovnu kulturu, teritorijalnu rasprostranjenost, genezu i društvena kretanja u predrijmskom vremenu. Gotovo da nema zemlje u Evropi u kojoj se neki od lingvista, arheologa ili historičara nisu bavili i Ilirskom problematikom, pa je tako nastala vrlo opsežna literatura, za čije upoznavanje je danas već potreban pravi timski rad1. Sve do drugog svjetskog rata imale su određenu prevagu panilske teze, po kojima su Iliri u praistorijskom vremenu nastanjivali i najveći dio

Pannonije, odnosno srednje Evrope, da bi tek u poslijernim decenijama ove teze doživjele dokumentovanu kritičku analizu i bile odbačene. Danas se u nauci te teze više i ne uzimaju ozbiljno u obzir. U periodu poslije drugog svjetskog rata značajno je, međutim, porastao interes za širenje Ilira prema jugu Balkana i — posebno — za njihovo zaposjedanje znatnijih dijelova Apeninskog poluostrva. Ne radi se, naravno, o nekoj južnoj varijanti panilirske teze, ali je sigurno da su potrebna još mnoga nova istraživanja i rasprave u tom okviru kako bi se postepeno došlo do realne slike ilirskih kretanja u tom pravcu.

Teze o širenju Ilira prema južnom Balkanu, odnosno prema grčkim teritorijama, vezane su gotovo isključivo za pokušaje identifikacije nosilaca velike egejske seobe. Postavljalo se i postavlja se pitanje: da li su i koliko su u toj seobi učestvovali Iliri? Da li su oni u kompaktnoj masi i u većoj mjeri zaposjeli određene krajeve u Grčkoj?

Veliki podsticaj za rasprave o tome pitanju sa arheološke tačke gledišta dao je V. Milojević 1949. godine svojom — danas već klasičnom — studijom o dorskoj seobi u svjetlu praistorijskih nalaza. On je u tom radu izdvojio tri osnovna vala egejske seobe od XIII do VIII vijeka p.n.e.; prvi u XIII vijeku p.n.e., kada je sršen mišenski svijet u Grčkoj, drugi krajem XI vijeka p.n.e. i treći u IX vijeku p.n.e. U prvom valu su, prema mišljenju V. Milojevića, vjerovatno uzeli učešće i „Frühhilyer“ iz sjeverozapadnog Balkana i iz Srbijske, drugi val je djelimično tešak i sa albanskog područja, dok bi nosici trećega vala ove velike i dugotrajne seobe bili Iliri iz Bosne i Makedonije. Podlogu za ovakve zaključke autor je našao u dosta temeljito provedenoj analizi arheološkog materijala u raznim krajevima Grčke, kao i na prostorima sjeverno od ove zemlje. Veliku pažnju kulturi žarnih polja i samoj egejskoj seobi posvetio je W. Kimmig, koji je također Ilirima pripisao dosta značajnu ulogu u toj seobi. Među jugoslavenskim stručnjacima, u rasprave oko problematike egejske seobe nešto više su se uklopili M. Garašanin i S. Batović. Dosta detaljnu analizu arheološkog materijala u srednjobalkanskom području izvršio je M. Garašanin i na osnovu toga došao do zaključka da su stanovnici koji su živjeli na Balkanu prije i u vrijeme seobe uzeli učešće u velikoj egejskoj seobi (to se djelimično odnosi i na sjeverozapadni Balkan). S. Batović podržava u cjelini teze V. Milojevića o tri vala egejske seobe, ali su za njega samo u trećem valu (X/IX vijek p.n.e.) Iliri uzeli vrlo aktivno učešće. Prva dva vala su, s druge strane, već počela uticati

2 Podaci o panilirskim teorijama se mogu naći u publikaciji „Simpozijum o teritorijalnom i hronološkom razgrančenju Ilira u praistorisko doba“, Centar za balkanološka ispitivanja ANUBIH, knj. IV/1, Sarajevo 1964. Izvještaj istorijskog ovrta na razvoj ilirologije, pa i panilirskih teza, dao je B. Čović u studiji Die Ethnogenese der Illyrier aus der Sicht der Vor- und Frühgeschichte, Ethnogenese europäischer Völker, Stuttgart—New-York 1966.
4 Ibid., 35.
na kretanja u istočnom jadranskom prostoru i na premještanje ovdašnjeg stanovništva na italijansko kopno7. Kod pomenutih autora citiran je i izuzetno velik broj bibliografskih jedinica koje se odnose na navedenu problematiku.

Autor ovog priloga je 1967. godine objavio rad u kojem je iznio svoje stanovište o problemu učešća Ilira u egejskoj seobi8. Na osnovu usporedbog pogrebnog ritusa na centralnom ilirskom području prema tom ritusu kod nosilaca egejske seobe, te na osnovu analize keramičkih nalaza na ilirskom području, odgovarajućih nalaza na pravcu kretanja nosilaca kulturne žarnih polja i a južnim dijelovima Balkana, došao je do zaključka da je teško govoriti o bilo kakvom masovnijem učešću neke ilirske populacije u egejskoj seobi. U tom vremenu nije ni postojala neka kompaktnija kulturna „etnička“ cjelina na područjima koja se pripisuju Ilirima, cjelina koja bi mogla da organizuje tako zamašan migracioni pokret. To, naravno, ne znači da nije bilo određene cirkulacije metalnih i nekih drugih izrađivina između sjeverozapadnog i južnog Balkana9, a takav materijal (često u pojedinačnim primjercima) naveo je pomenute i druge autore da Ilirima pripisu manju ili veću ulogu u egejskoj seobi.

Pošto je ova rasprava posvećena Ilirima u Italiji, prethodne napomene su samo prilog konstataciji da je poslije drugog svjetskog rata znatno porasta interes naučnika za moguće kretanje ilirskih populacija prema jugu i zapadu.

Kada je riječ o prisustvu ilirskih populacija na Apeninskom poluostrovu, srećemo se sa savvim drugačijom situacijom nego što je ona koja se odnosi na proučavanje ilirskog prisustva na Panoniji i srednjoj Evropi. Ovdje se, naime, moraju uzeti u obzir i pisani izvori antičkih autora o naseljavanju Ilira u istočnim dijelovima Italije. Radi se uglavnom o legendama i o tradiciji kod raznih plemenskih zajednica na jadranskoj strani poluостrowa koje su zabilježili kasniji antički pisci, a suština je, zapravo, u otkrivanju historijske istine u tako zapisanim vijestima.

U jednom od svojih novijih radova R. Katićić je naveo glavne antičke autore i njihove zapise o ilirskim populacijama na tlu Italije10. Iz njegovog repertoara navešću četiri primjera:

— Logograf Hekatej iz Mileta (oko 500. pr.m.e.), prema navodima kod Stefana Bizantinca, označio je homonimiju italijanskih Japiga i balkanskih Japoda: ιαπιγα, δο δαλες, μια εν τῇ Ἱταλίᾳ καὶ ἐκτὸς εν τῇ Ἰλινίῳ.

— Paul Diacre — prema vijesti Verriusa Flaccusa — piše pod pojmom Daunia da je ovo ime poteklo „a Dauno, Ilyricae gentis claro viro qui eam propter domesticam seditionem excessens patria occupavit“.

8. A. Benac, O učešću Ilira u egejskoj seobi, Arheološki radovi i rasprave Jugoslavenske akademije znanosti i umjetnosti IV—V, Zagreb 1967, 319 sq.
9. Ibid., 333—334.
— Plinije Stariji (Hist. nat. 3, 102), među ostalim, piše i sljedeće: „Brundisio conterminus Poedicctorum ager novem adolescentes totidemque virgines ab Illyriss XII populos genuere”.

— Kod Festusa (p. 222, ed. Müller) može se čitati i ovo: „Peligni ex Ilirico orii, inde enim profesti ductu Volssimi regis, cui cognomen fuit Lucullo, partem Italiae occupaverunt, huius fuerunt nepotes Pacinus, a quo Pacinates, et Pelicus, a quo Peligni.”

I još jedan primjer koji se uklapa u ovu seriju:

— Prema legendarnoj tradiciji koju je zapisao kasniji mitograf Antonino Liberale (XXXVII), argivski kralj Diomed se, po završetku trojanskog rata i raznih lutanja, ustalo u Apuliji gdje je uz pomoć Dauna, kralja Dauna, barbarског ilirskog plemena, pobijedio kraljevstvo Mesapa 11.

Kao što se vidi, Japiglia u Apuliji se dovodi u vezu sa balkanskim Ilirima, a znatan broj arheologa, odnosno historičara smatra da su balkanski Japodi u suštini naselili jedan dio južne Italije koji se nazvao po njihovom imenu. I drugo, veći broj vijesti iz antičkih izvora govori o tome da su Dauni u Apuliji bili po svom porijeklu Iliri. U oba slučaja radilo bi se o masovnom naseljavanju ovog dijela istočne Italije od strane ilirskih plemena, što je i navelo jedan broj arheologa-pristoričara da ove mitografske zabilješke potkrijepite arheološkim nalazima sa obje strane Jadranu. Pretpostavljene seobe Ilira bi se, po mišljenju arheologa, odvijale u vrijeme velike egejske seobe, čiji su uspešni valovi iz Pođunavlja i prouzrokovali pomicanje stanovništva sa istočne na zapadnu stranu Jadranu. Tako bi i Pelliini stigli do srednje Italije.

U suprotnosti sa ovakvim vijestima i pogledima stoji mitološka zabilješka kod Apijana, u kojoj se objašnjava rodoslovje Ilira, Kelta i Cala. Sinovi Polifema i Galateje, Kelt, Ilirij i Galo — prema toj zabilješci — napustili su svoju domovinu Siciliju i zavlada plemenima koja su po njima i dobila odgovarajuća imena (Appian, Hist. Rom. III, 2). Ovdje se, dakle, nagovještava seoba sa zapadnog prema istočnom dijelu Jadranu, jer Polifemov sin Ilirij ne bi mogao sam da savlada neka plemena na Balkanu nego bi morao imati uža se neku veću družinu. Radilo bi se, dakle, o seobi. Uz sve to, ovakvo legendarno izvođenje rodoslovja izrazito nas podnjeća na rodoslov italjskih plemena Pescinata i Peligna, izveden u Festusovoj zabilješci. Nije li to samo uklapanje u rodoslovne modele antičkog svijeta, bazirane na određenim mitološkim tradicijama i dopunjene vlastitim mitološkim kombinacijama?

Mnogo drugačiju sliku o rodoslovju nekih apulskih plemena dobivamo iz Herodotovih mitoloških rekonstrukcija. Otac grčke historije je, među ostalim, zapisao da je kretski kralj Minoj, tražeći Dedala na Sicaniji, poginuo tamo našinom smrću. Poslije toga, na podsticaj nekog od bogova, Krećani su doplovili sa velikom štomom do Sicanie i pet godina opsjeđali grad Camico. Pritisnuti gladu, napustili su ovu opsadu i poslije duže plovidbe prispjeli do japigije obale. Ovdje im je bura razbila brodove i pošto se nisu više mogli vratiti na Kretu, osnovali su grad po

imenu Hyria, zadržali se na ovom tlu i nazvali se Japigi Messapi (Heredot, VII, 170).

Slijedeći ovaj mitografski smjer, spomenimo da je na drugom mjestu zabilježeno kako je Peucetima dao njihovo ime Arkadanin Peucezio (Dionisije Halikarnaski I, 11, 1—3) pa se tako njihovo rodoslovje opet kreće prema drugoj strani od one ilirske. Itd., itd.

R. Peroni, koji je komentarisaao ovakve mitografske vijesti, izričito naglašava da u Apuliji nema arheoloških dokaza o tome da su pripadnici kretskog plemena došli i da su naselili u toj pokrajini tokom XIII vijeka pr. n.e. 12. Neke keramičke i metalne izrađene, posebno mačevi upućuju — to moramo ovdje napomenuti — na veze sa mikenским svijetom, ali je to bila očito posljedica komercijalnih i sličnih veza. Isti interpretaciju znatnog broja mikenских nalaza u Dauniji (Coppa Nevigate i dr.), pa i u čitavoj Apuliji, izrazila je i F. Tiné-Bertocchi, kada kaže da bi se ovakvi mikenški nalazi teško mogli pripisati nekoj kolonizaciji; oni su daleko više svjedoci trgovačkih veza Apulije sa istočnim Mediteranom. 13. Po Herodotovoj vijesti bi, inače, izlazilo da su nazivi Japigia i Messapia došli iz istočnog Mediterana, i to u vrijeme prije egejske seobe. P. L. Zambotti, čini se s punim pravom, izražava uvjerenje da "Iapiges i Messapoi ne bi trebalo da predstavljaju anti-

U već spomenutom radu, R. Katičić je predočio i jedan niz lingvističkih paralela u toponomastici i onomastici između Apulije i istočne jadranske obale. Tako se glavni grad Daunaca Apri dovodi u lingvističku vezu sa mjestom Arupium kod Japoda, grad Acheronta bi imao paralele u epirskom imenu rijekte Acheron, apulsko pleme Genusini bi se lingvistički vezalo sa imenom rijekte Genusus kod Epidamna, italitski Calabri za dardanske Talašmion itd. 15. Slične konkordanse se zapažaju i u okviru onomastičkih primjera, ali je vrlo značajno da se te konkordanse odnose prvenstveno na analogije iz centralnog dijela Dalmacije, a ne na one iz priobalnog područja istočnog Jadranu. 16. Poznato je, međutim, da Delmati iz centralne Dalmacije nisu nikad spominjani kao migranti u Italiji! Velik broj toponomastičkih konkordanse između Apulije, Bruttije i Lukanie, s jedne, i područja Liburna sa Balkana, s druge strane, naveo je i M. Suić u svom radu o odnosu Liburnije i Picunuma. 17.

Treba li spominjati da su se imena nekih dijelova Apulije, kao i imena i razmještaj tamošnjih plemenskih zajednica, tokom vremena mijenjali? Već smo naveli mogućnost istovetnosti naziva Japigia i Messapia za jedan dio Apulije. Po jednoj drugoj verziji je, posredstvom istih Kre-

---

12 R. Peroni, Puglia, 102.
14 P. Laviosa Zambotti, I Balcani e l’ Italia nella preistoria, Como 1934, 431.
15 R. Katičić, Ilyro-Apenninica, l. c. 181.
16 Ibid., 181—182.
17 M. Suić, Prilog poznavanju odnosa Liburnije i Picunuma u starije željezno doba, VAHD LV, Split 1953, 72 (u daljem tekstu Liburnija i Picenum).
čana, Salentinsko poluostrvo mjesto imena Peucezia dobilo ime Messapia i sl. Svakuako je u ovom pogledu instruktivan pogled na Veliki historijski atlas, objavljen u Münchenu 1972. godine, u kojem se susreću sljedeći podaci: oko 500. god. pr. n.e. u Apuliji su prisutni samo Iapyger i Mes사업 (karta 33), oko 264. god. pr. n.e. u Apuliji su smješteni Apuli, nešto južnije Peuceti, a u peti apeninske čizme Sallentini (karta 30), dok se u vrijeme Augusta na mjestu Apula pojavljuju Dauni, Poediculi su sauzeli dio prostora Peuceta, Sallentini su na istom mjestu ali zajedno sa Mes사업 49. Očito je da priređivač ovog Atlasas nisu bili uočili sigurni kako da situiranju pojedine plemenske zajednice u Apuliji, pa su ih sukcesivno raspoređivali na ovom prostoru.

A sada i nekoliko podataka o tome što misle arheologii o prisustvu Ilira u Apuliji, odnosno o njihovom masovnom premještanju preko Jadran:

— A. Mayer ne sumnja u to da su Japodi stigli u Apuliju iz Iliride i kaže: „In Italia inferiore enim Iapyges, gentem Illyricam, iam antiquissimis rerum scriptores Graeci noverunt, res et terra effossae vero eos iam circa annum 1000. a.Chr.n.eo venisse demonstrand, sed paulatim evaluīt nomen Messaporum, postquam bellīs contra Tarentum gestis ad claritudinem pervenerunt.” On, dakle, i prema arheološkim nalazima, vidi Japode u Apuliji oko 1000. god. pr. n.e., a u isto vrijeme objašnjava i odnose Japoda i Mesapa. Koliki značaj A. Mayer pridaje balkanskim Japodima, može se zaključiti i iz njegovih konstatacija da su Japodi imali svoje kolonije i u Picenumu — „Japodes colonias etiam in Picenum deduxerunt (Iapuzkum numer, tabulae Iguvinae VIIa).”

— M. Sučić smatra da su krajem II mileniјa pr.n.e. masovni migracii valovi balkanskog stanovništva zapljušnuli suprotnu jadransku obalu. „Dominantan faktor u tom kretanju, bez sumnje morskim putem, predstavljale su ilirске skupine: Iapyga, Salentinaca, Peuceza, Dauna, Peligna, Liburna i dr. . . .”


18 R. Peroni, Puglia, 102.
20 A. Mayer, De Iapodibus, populo Illyrica Celtis commixto, Serta Hofville-riana, Zagreb 1940, 192.
21 Ibid., 193.
22 Vid: R. Katić, Illyro-Appenninica, 179.
23 M. Sučić, Liburnija i Picenum, 71.
— Koristeći se podacima C. Plinii Secundi i Sexti Pompei Festi, A. Stipčević uopće ne sumnja da su Japygi bili balkanski Japodi, a u južnoj Italiji ilirska porijeklo pripisuje Mesapima, Salentinima, Dardima i dr. On doslovno kaže da „nije sporno da su Iliri od kraja brončanog doba i u toku cijelog željeznog doba bili prisutni bilo kao stalni nasedljenici bilo pak kao povremeni gosti (trgovci, ratnici, gusari) u mnogim dijelovima Italije.26

— M. Pallottino je smjestio kronološki dolazak Ilira u Apuliju i pobjedu Sicula u Siciliji u vrijeme prelaza XII/XI pr. n. e.27 To je nešto raniji datum od onoga koji je postavio u svojoj shemi S. Batović, koji smatra da su odnosi sa Italijom bili naročito intenzivni u XI i X stoljeću pr. n. e. 28

— Govoreći o nekim najlama sa područja Salapia, F. Tinè-Bertocchi je sklopo hipotezi da je istočni Jadran područje odakle je proizшла populacija koja je kolonizirala Apuliju na početku I milenija pr. n. e.. Bila bi to liburnska kolonizacija.29

To su gledišta nekih arheologa koja se odnose na teze o premještanju stanovništva sjeverozapadnih balkanskih dijelova prema Apuliji. Ovdje su, međutim, od interesa i ona mišljenja arheologa koja uzimaju u obzir južna ilirska područja, odnosno područja u današnjoj Albaniji, iz kojih bi kretali valovi doseljenika. Pri tome se naravno, uzima u obzir bojena keramika i njeni nosioci.


26 Ibid., 34.
27 M. Pallottino, Cronologia dell'età del bronzo finale e dell'età del ferro, Studi Etruschi XXVIII, Serie II, Firenze 1960, 46.
29 F. Tinè-Bertocchi, L. c., 284.
31 F. Prendi, Un aperçu sur la civilisation de la première période du fer en Albanie, Jadran ska obala u prothistoriji, Zagreb 1976, 158.
Albanija/Epir proizlaze iz jedne kolonizacije Apulije sa te balkanske strane.33

Dosta slično mišljenje izražavaju i neki jugoslovenski naučnici, S. Batović izričito navodi da su u vremenu treće egejske seobe iz Albanije (iz zapadne Makedonije) preneseni u Apuliju elementi ilirskih slikane keramike, koja je imala vrlo značajan udio u pojavim protogeometrijske i geometrijske apulske keramike.34 Po njegovom shvatanju, južni Iliri su ostvarili, u određenom vremenu, jak uticaj u južnoj Italiji, dok su njihovi uticaji u Dauniji, ipak, relativno slabi.35 M. Garašanin pretpostavlja da porijeklo bojene keramike u Makedoniji na prelazu iz bronzanog u željezno doba treba tražiti u Albaniji (tip Tren keramike), a da je u isto vrijeme otputovao i jak uticaj južnoitalijske slikane keramike na omladinsko-geometrijsku keramiku u južnoj Italiji.36 B. Čović prihvata mišljenje K. Kiliana da je bojena keramika (matbemaler Keramik) južne Italije zavisna od keramike tipa Devoil iz južnobalkanskih područja i zaključuje da su tek početkom željeznog doba preduzete migracije koje su imale za posljedicu formiranje historijski posvjedočenih ilirskih plemen u južnoj Italiji.37 On, kao se čini, računa na migracije iz južnih ilirskih krajeva.

Na ovom mjestu svakako zaslužuje pažnju i razmatranje Z. Marića o panonskim kulturnim i etničkim elementima u južnoj Italiji. Ovaj autor uvažava konстатaciju E. Pateka da su neke forme protovilanskih urni prispjele u Italiju iz zapadne Panonije, i to ne samo trgovačkim putem nego i miroljubivom imigracijom pojedinih „etničkih“ grupa iz panonskih prostora.38 Na toj osnovi Z. Marić gradi i hipotezu da su neki ljudi, odnosno neke grupe iz zapadne Panonije mogle stići i u južnu Italiju, pa su donijele sa sobom turbinske zdjele u samu Dauniju. Ipak, sam autor se na kraju ograđuje konstatacijom da problem prisustva Panonaca u južnoj Italiji ostaje otvoren.39 Doduše, i S. Batović uz put spominje da su nosioći drugog vala egejske (panonsko-balkanske) seobe došli u Italiju i prešli preko poluostrva sve do Sicilije i Lipara. Bilo bi to u vrijeme protovilanske kulture u Italiji. Ova konstatacija samo podupire hipotezu Z. Marića.

Svi oni koji su, sa arheološke tačke gledišta, proučavali odnose južne Italije sa srednjim i sjevernim dijelom istočne jadranske obale u kasnom bronzanom i starijem željeznom dobu oslanjali su se uglavnom na metalne proizvode. Tek iza toga uzimani su u obzir kult mrtvih i tip naselja.

34 S. Batović, Le relazioni culturali, 44.
36 M. Garašanin, Razvijeno bronzan doba i prelazni period (prozdeno doba) I) Makedonije, Praistorija jugoslavenskih zemalja IV, Sarajevo 1963, 796.
37 B. Čović, Die Ethnogenese der Illryan, l. c., 70.
40 S. Batović, Le relazioni culturali, 20.
Najviše statističkih podataka o rasprostranjenosti pojedinih tipova metalnih izrađenina na obje strane Jadranu pružio je u precizno načinjenim i preglednim kartama Š. Batović. On je označio tri osnovna kompleksa u željeznom dobu Jadranu: gornji Jadran (istarska i venetska kultura), srednji Jadran (liburnska, dalmatska i picenska kultura) i donji Jadran (južnodalmatska, Matić, Devolić kultura i apuljska oblast). Sa geografske tačke gledišta, ovo je sasvim normalna podjela. Italijanski arheolozi su također došli do ovakve podjele. Naravno, slične kulturne podjele na Jadranu se mogu primijeniti i na kasno brončano doba. Ovdje je od posebnog interesa rasprostranjenost lučnih fibula sa dva odeljivanja na luku. Prema podacima kod Š. Batovića, takve fibule su zabilježene na liburnskom (sve do Istre) i dalmatskom području, prema istoku i jugu idi do Makedonije i Grčke (do Soluna), a u Italiji su pojedinačno nađene sve do južne Sicilije Pantalica II. Daleko najbrojnije su zastupljene na liburnskom i dalmatskom prostoru, pa je sasvim vjerovatno da njihovu genezu treba tražiti na tim područjima. I tu ne bi bilo nekih nesporazuma. Međutim, velika raširenost ovog tipa fabula prema istoku i jugu Balkana i prema velikom dijelu Italije ne daje mogućnost da se ta pojava dovede u vezu sa nekim sveopćom migracijom pripadnika navedenih plemenskih zajednica sa Balkana. Daleko je vjerovatnije da je ova moda raširena lančanim dodirima pojedinih zajednica, zatim trgovinom i razmjenom dobara. Istim tim putem lučne fibule sa dva odeljenja na luku su stigle i do Apulije, bez obzira da li se radilo samo o modelu ili o prodaji većeg broja primjeraka. Nešto slično bi se moglo reći i o spiralno-naočarastim fibulama, koje su notirane u mnogim krajevima sjeverozapadnog Balkana, u Punicum, pa i južnoj Italiji. Sasvim je moguće da je i ovaj tip nastao negdje na prostoru sjeverozapadnog Balkana i da se onda širio sličnim putevima. S druge strane, zrnovolike fibule su vjerovatno raširene obrnutim pravcem, od zapada prema istoku, od Italije prema Balkanu i sl. Drugi metalni proizvodi, kao što su mačevi, privjesci, igle ne uzimaju se toliko u obzir kod raznih migracionih konstrukcija, prema kojima bi Apulija u vremenu od XII do IX vijeka pr. n. e. bila naseljena raznim populacijama sa Balkana.

Sljedeći fenomen na kojem se baziraju teze o migracijama balkanskih populacija u južnu Italiju je ritus sahranjivanja pokojnika. Još u XIII vijeku pr. n. e. u Apuliji počinje sahranjivanje u kamenim tumulima, što bi trebalo biti jasan balkansko-ilirski elemenat (posebno kolektivne sahrane pod tumulima, u jamama i u koncentričnom rasporedu). Još već značaj se daje sahranjivanju djece do jedne godine starosti u keramičkim posudama (enchytrismo), konstatovanim na području Liburna i u južnoj Italiji od VIII do IV vijeka pr. n. e. Paralelno sa navedenim fenomenom i u istom smislu, uzima se u obzir i sve prisutniji običaj utvrđivanja naselja (gradinski sistem) u južnoj Italijanić, Le relazioni culturali, 13.

Š. Batović, Le relazioni culturali, 13.

Ibid., Karta 1.

Ibid., Karta 4.

Ibid., 18.

liji, što bi također bila posljedica dolaska novog stanovništva sa Balkana\textsuperscript{46}.

Ovdje se, bez sumnje, postavljaju dva pitanja: a) kako stoji stvar sa keramičkim paralelama i b) kakvi su odnosi sa odgovarajućim kulturnim kompleksima na tlu Italije?

a) Ukoliko je keramička proizvodnja jedan od glavnih pokazatelja „etničkog“ identiteta, ostaje nejasno zašto dosada nije izvršena preciznija tipološka usporedba keramičke robе XIII—IX vijeka pr. n. e. iz sjevernih balkanskih krajeva sa onim iz južne Italije. No, već i površan pogled na ovu proizvodnju pokazuje da se ovdje ne može govoriti o nekoj sličnosti, a pogotovo o bilo kakvoj identičnosti. Poznato je, npr., da se u Apuliji sredu zdjele i solje sa stubastim i sličnim drškama koje nadvisuju obod u vremenu kasnog bronzanog doba (Bronzo recente ili subappenninico)\textsuperscript{47}. Takva keramička roba sredi se i u pozadini istočnog Jadranara, ali u ranom bronzanom dobu\textsuperscript{48}. U kasnoj bronzi na tlu Apulije se paralelno sa prethodnom spomenutom keramičkom robom sredi i keramička mikenškog ili submikenškog faciesa, zatim jedan subappensinski keramički tip (ceramica subappenninica), a na samom kraju bronzanog doba (leta del Bronzo finale, XII—XI vijek pr. n. e.) i keramika poznata pod imenom „ceramica protogeometrica japigio“\textsuperscript{49}. Konačno, u željeznom dobu Apulija je poznatna velika raširennosti keramike poznate pod imenom „geometrico japigio“. Uz sve to treba spomenuti nalaze vaza tipa „ceramica protovillanoviana“ (nastale, možda, pod uplivom ranom skih keramičkih tipova), pa i originalne robe grčke pronjenjencije\textsuperscript{50}. Sastav je drugačija situacija na japadskoj teritoriji.

Sjeverni dijelovi istočnog Jadranara su u vremenu od VIII do V vijeka pr. n. e. bili preplavljeni raznim tipovima apuliske keramike (geometrico japigio i dr.). Nalazi te keramike su naročito česti na prostoru od rijeke Krke do Trsta, a zatim na teritoriji Slovenije i u krajevima sve do rijeke Kupa\textsuperscript{51}. Prisustvo te keramike na pomerenim područjima tumači se redovno kao posljedica liburnske talasokratije; apuljska roba je uvezena na Balkan od strane liburnskih moreplovaca i trgovaca. Čini se da je to i jedno moguće objašnjenje.

b) Kao što je rečeno, mnogi lingvisti i arheolozi tvrde da je Apulija krajem drugog milenija ili na prelazu iz drugog u prvi milenij starije era bila naseljena ilirskim populacionim grupama sa Balkana. Postavlja se pitanje: što je bilo sa indigenim stanovništvom koje je naseljavao ovaj dio južne Italije u prethodnom vremenu? Zar je moglo jednostavno nestati ili su doseljenici upali u neki prazan prostor? Bila bi to jedinstvena pojava u kasnjoj praistoriji mediteranskih oblasti.

Sasvim je jasno da su Daunija i drugi krajevi u Apuliji tokom bronzanog doba živjeli u sferi apeninske i subapensinske, a zatim u sferi

\textsuperscript{46} E. De Julliis, ibid., 527 i drugi.

\textsuperscript{47} R. Peroni, Puglia, fig. 25 (2.3,5,7).

\textsuperscript{48} Vidi napr. B. Čović, Rano bronzano doba istočne Hercegovine i zapadne Crne Gore, Praistorija jugoslavenskih zemalja IV, Sarajevo 1983, Sli. 12.

\textsuperscript{49} R. Peroni, Puglia, 112, 119.


\textsuperscript{51} S. Batović, Le relazioni culturali, Karta 5 (str. 45).
protovilanovske kulture⁵², uzmajući, naravno, u obzir lokalni razvoj u pojedinim etapama. Iako je stočarska aktivnost bila osnovna akonomi- ska grana apensinske civilizacije (kako to tvrди S. M. Puglissi⁵³), geografski uslovi u Dauniji i nekim drugim dijelovima jugozapadne Italije su svakako bili pogodni i za poljoprivrednu proizvodnju. S obzirom na ovu okolnost, teško je povjerovati da se kompletno stanovništvo nekada povuklo u pomenutom vrijemenu ili da se — bez ostatka — utopo- pilo u masi imigranata. Zbog toga je od izuzetne važnosti proučavanje kontinuiteta i diskontinuiteta stanovništva u Apuliji za vrijeme kasne bronze i početka željeznog doba. Prema mnogim podacima iz arheološke literature Italije ne može se nikako govoriti o bilo kakvom potpunjem diskontinuitetu u tom vrijemenu.

U cjelokupnoj problematici kulturnih i etničkih odnosa Apulije i sjeverozapadnog Balkana u kasnom bronzanom i starijem željeznom dobu, u prvom planu stoje tri osnovna pitanja: 1) da li su Zapodi sa Balkana naselili dijelove Apulije; 2) kakav je uticaj imala liburnska talasokratija od VIII—V vijeka pr. n. e. na etnokulturu situaciju u Apuliji i 3) kakva je bila uloga južnih ilirskih grupa u etnokulturnim kretanjima na tlu Apulije? Svako od tih pitanja zahtijeva poseban tret- mam, ali se problemi u mnogim slučajevima međusobno i prepliću.


⁵³ Ibid., 232.
⁵⁴ A. Mayer, l. c. 193.
⁵⁵ L. Zambotti, l. c., 434.
⁵⁶ M. Kozličić, O problemu japodske prisutnosti u primorju istočnog Jad- rana, Arheološka problematika zapadne Bosne, Sarajevo 1983, 117 (sa odgovarajućim literaturom).
bu morem\textsuperscript{57}. U svojim razmatranjima se ovaj autor oslanja i na radove M. Suića i A. Glavičića. Prvi od njih iznosi mišljenje da su Japodi u protohistoriji sudjelovali u ilirskoj talasokratiji na Jadranu i u migracijama preko mora. Takav zaključak M. Suić potkrepljuje podatkom kod Plinija (III, 129), koji, prema Strabonu, donosi ocjenu da su se Japodi protezali po čitavom Planatskom zaljevu na sjeveru Jadran\textsuperscript{58}. Vrlo slično je pisao i A. Glavičić. Oslanjajući se na izvjesne navode Hekateja, Strabona i Diona, on kaže da su Japodi u staroj željeznom dobu živjeli i na obalama Hrvatskog primorja od Rijeke do područja južno od Senja. Pored toga, i ovaj autor daje veliki značaj kulturnoj razvojnoj ishodištu Japoda\textsuperscript{59}, ali u isto vrijeme naglašava da su na senjskom području pokretni arheološki materijal nosi karakteristike liburnske, a ne japodske kulture\textsuperscript{60}. Vrlo oprezan stav o prisustvu Japoda na morskoj obali pokazuje B. Ćović. Prema njegovom mišljenju sporno je pitanje japodske morske obale, jer oni vjerojatno nisu bili pomorski narod, kao što su to bili Liburnci\textsuperscript{61}. Smatra da danas nema ni izdaje dovoljno arheoloških nalaza na pomenutom traktu od Rijeke do Senja, odnosno u Kvarnerskom zaljevu, koji bi mogli potvrditi prisustvo Japoda na morskoj obali. Baš suprotno govoru, npr., malobrojni nalazi na senjskom području. Tek kada bi veći broj nalaza na gradinama i u nekropolama pokazao tipološke osobine japodske kulture sa kraja broncanog i iz starteg željeznom doba, moglo bi se govoriti o japodskom prisustvu na obalama Jadran. Zasad su to samo pretpostavke oslonjene na neke historijske događaje iz vremena kasne republike i ranog carstva u Rimu.

U razmatranju čitavog ovog kompleksa pitanja oko Japoda oči izuzetne važnosti je stanje istraženosti japodske kulture. U periodu poslije drugog svjetskog rata učinjen je veliki napredak u tom pogledu i danas smo u mogućnosti da sa nešto više sigurnosti posmatramo i njihovu kulturu i njihovu sposobnost da preduzmu jedan masovni pokret prema južnoj Italiji. Najviše zasluga u tom smislu ima R. Drechsler-

- Bižić, koja je, objedinjujući ranije prikupljenu građu sa rezultatima svojih vlastitih istraživanja u Lici, donekle zaokružila sliku o razvoju japodske kulture na tom području\textsuperscript{62}, i Z. Marić, koji je jasno definisao odgovarajuću situaciju u dolini Une\textsuperscript{63}. Na ovom mjestu je mnogo

\textsuperscript{57} Ibid., 116, sl. 4.
\textsuperscript{58} M. Suić, Zapadne granice Ilira u svjetlu historijskih izvora, Simpozijum o Ilirima u antičko doba, Centar za balkanošću i ispitivanja ANU, knj. V2, Sarajevo 1967, 46.
\textsuperscript{59} A. Glavičić, Arheološki nalazi iz Senja i okolice, Senjski zbornik II, Senj 1966, 385—386.
\textsuperscript{60} Ibid., 385.
\textsuperscript{61} B. Ćović, Od Butmiru do Ilira, Sarajevo 1976, 134.
\textsuperscript{62} R. Drechsler-Bižić, Područje Like od ranog brončanog doba do dolaska Rimljana, Arheološka problematika Like, Split 1975, 19 sq.; ista, Kasno brončano doba japodske kulturne grupe, Praštrojstvo jugoslavenskih zemalja III, Sarajevo 1983, 375 (sa odgovarajućim literaturom); ista, Japodska grupa, Praštrojstvo jugoslavenskih zemalja V, Sarajevo 1987, 391 sq. (sa odgovarajućim literaturom); ista, Nekropola brončanog doba u pjećini Beđanjači kod Vrhovine, Vjesnik Arheološkog muzeja Zagreb, XII/XIII, Zagreb 1980, 1 dr.
\textsuperscript{63} Z. Marić, Japodske nekropole u dolini Une, Glasnik Zemaljskog muzeja, N. S. XXIII, Arheologija, Sarajevo 1968; isti, Istočna granica Japoda, Arheološka problematika Like, Split 1975.
važnija slika o japodskoj kulturi na području Like i Korduna, jer tamo njeni korijeni sežu i najdalje u prošlost. Prema dosadašnjim rezultatima arheoloških istraživanja, R. Drechsler-Bižić je došla do saznanja da u ranom i srednjem bronzanom dobu nisu poznata naselja na tom području, ali nalazi iz pećinskih nekropole u Begdanji i na nekoliko drugih nalazista potvrđuju da je ovo područje već u srednjem bronzanom dobu bilo — iako prilično rijetko — naseljeno. Tek na kraju kasne bronce, na prelazu iz II u I milenij pr. n. e., a posebno u vremenu 900—800. god. pr. n. e., može se zapravo govoriti o formiranju jedne posebne japodskne kulture, sa gradinskim naseljima, pokapanjem mrtvaca u tumulima i u ravnim grobovima, nekim posebnostima materijalne kulture64. Slično tome, i B. Cović konstatiše da prava kultura i historija Japoda počinje na prelazu II/I milenij pr. n. e., kada se paralelno javljaju skeletni ukopi i grobovi sa urnama paljenih pokojnika. Ta japodska kultura je bila kombinovana od jednog starijeg autohtonom sloja (srednjeg odgovarajućim kulturnim pojavama u Dalmaciji, južnoj Bosni, Hercegovini i Crnoj Gori) i drugog mladeg panonskog stratuma, da bi tek u V vijeku pr. n. e. japodska kultura (i u dolini Une) izrasla u čvrstu kulturnu cjelinu65. Među metalnim izrađevinama treba istaći neke tipove objekata koji doprinose formiranju fizonomije japodskhe kulture. To su: tzv. plamenih kopljja, spiralni privjesci sa cjevastim srednjim dijelom, naočaraste fibule sa ognicem u sredini, lučne fibule sa dva odeljka na padinama luča, zmijokose fibule, lučne fibule sa zrnima jantara na luku, antropoidni privjesci i privjesci u obliku životinja i ptica, jantarska plastika, posebna vrsta japodskih kapa, te loptasti sudovi sa višim cilindričnim ili izviđenim vratom među keramičkim izrađevinama66.

Prema tome, danas je jasno da je izvjesno unificiranje japodskhe kulture počelo na prelazu II/I milenij pr. n. e. i da je značajno napredovalo u prva dva vijeka I milenija. Takvo saznanje navodi na nasvim određena razmišljanja.

Prvo. Na osnovu pregleda materijalne kulture Japoda postaje evidentno da nosioci egejske (panonsko-balkanske) seobe krajem II milenija pr. n. e. nisu u nekoj kole ozbiljnijoj masi prodiri dublje na japodsku teritoriju. Prisustvo ritusa spaljivanja mrtvaca ne znači automatski i prisustvo nosilaca te seobe; ovdje treba računati sa vrlo rasprostranjenoj modom koja je u tom vremenu zahvatila široke prostore (drugi je slučaj, naravno, sa područjem Istre na kojoj su prodirli ovi „Panonci”). Odmah se može reći i to da ni Kelti nisu ostavili značajnije tragove na primarnoj japodskoj teritoriji67. I. kada Strabon govori o iliro-keltskoj mješavinii kod Japoda, onda bi se takav jedan podatak mogao odnositi samo na one Japode koji su živjeli na slovenačkoj teritoriji i koji su vjerovalno došli u dodir sa Karmima ili nekom drugom keltskom grupacijom.

---

64 Vidi nap. 62.
66 R. Drechsler-Bižić, Praistorija jugoslavenskih zemalja IV, Sarajevo 1983, T. LI, 1—47; LIII, 2—5, 7,8; LIV, 1; LV, 9,10,13,14; LVI, 2—7; Praistorija jugoslavenskih zemalja V, Sarajevo 1987, T. XLIII; 6; LV, 9—10, 13—14, 15. 17—20; XLV, 1—3, 8, 15; XLIII, 1—4 dr.
67 R. Drechsler-Bižić, Područje Like od ranog brončanog doba do dolaska Rimljana, 1. c., 34; B. Cović, Od Butmira do Ilira, 139.
Drugo. Da bi izvršili migraciju velikih razmjera prema južnoj Italiji i zaposjeli najvažnija područja Apulije, Japodi bi već krajem II. i početkom I milenija pr. n. e. morali živjeti u čvrsto organizovanoj društvenoj zajednici. Takva jedna pretpostavka nije, međutim, dosada ničim potvrđena. Naprotiv, u to vrijeme tek dolazi do međusobnog pričlanjavanja rodovskih grupa i posebnih plemenskih zajednica na primarnom japodskom području, odnosno do početka formiranja većih cjevina. Sami Japodi žive na periferiji ilirskih teritorija i kod njih je, bez sumnje, društveni razvoj tekao slično ili istim tempom kao i kod susjednih ilirskih plemena. U kasnoj bronzi se gotovo na čitavom sjeverozapadnom Balkanu podižu gradinska utvrđenja i naselja kao odkaz društvenih kretanja, da bi se tokom vremena izdvojili neki glavni plemenski i međuplemenski centri koji su objedinjivali čitave kompleksne gradi u jedinstven odbrambeni i upravni sistem. Takvi su, npr., centri na japodskom području Terpon, Metulum, Arupium, Avendo i sl. Sve su to bili glavni centri kompozitnih plemenskih zajednica japodskog „naroda”, no oni su dobili takav značaj i toku željeznog doba (uglavnom od sredine I milenija pr. n. e.), dakle, mnogo kasnije od pretpostavljenih migracija u južnu Italiju.

Sasvim je očito, nakon svih analiza društvenih kretanja u raznim domaćim publikacijama, da krajem bronzanog doba nisu postojali potrebni društveno-politički uslovi za organizovanu migraciju velikih razmjera daleko preko jadranskog mora.

Trece. Japodi su, kao i susjedne ilirske skupine, bili kompleksna društvena zajednica, savez plemena ili „narod” u smislu koji je adekvatan predrimskom vremenu. Zna se da je pod imenom Japoda živio čitav niz manjih i većih plemena, kao što su: Moentini, Avendeati, Arupini, Poseni. Zivjeli su u nekoj labavoj društveno-političkoj organizaciji i vjerovali su pripadnici pojedinih kompozitnih plemena u starijem dobu bila daleko više svjesni da pripadaju svom plemenu nego nekoj širokoj japodskoj zajednici. U posljednjim predrimskim vježkovima rasla je koheziona snaga među tim plemenima, tako da su ona tek u vrijeme kasne republike i ranog carstva predstavljala veoma jakog i dobro organiziranog protivnika Rima.

Četvrto. Oslanjajući se na neke pisane podatke kod Plinija Starijeg (Nat. Hist III 102) i S. P. Festusa (De verb. sign. 1913, 249), S. Batović zastupa tezu da su u vrijeme egejskih seoba neka ilirska plemena prešla u Italiju i među njima navodi sljedeća imena: Liburni, Poedici, Paeligni, Dauni, Peuceti, Jacipig, Messapi, Sellentini, Dardi, Calabri. Slično piše i A. Stipčević. Očito je da se za većinu tih plemena misli da je došla sa područja sjeverozapadnog Balkana, pa se onda postavlja nekoliko pitanja:

— zbog čega se ta imena u većini slučajeva ne slažu sa imenima plemena zabilježenih među balkanskim Japodima?

68 Vidi, npr.: A. Benac, Utvrđena ilirska naselja I, Centar za balkanološka ispitivanja ANU BiH, Djetla LX/4, Sarajevo 1985, 202
69 Vidi: Praistorija jugoslavenskih zemalja V, Sarajevo 1987, 737—744.
70 S. Batović, Le relazioni culturali, 17.
71 A. Stipčević, Iliri, o.c., 33.
— zar su, možda, sa područja Japoda emigrirala jedna, a na starom terenu ostala druga plemena?

— zar su se mogle odvojiti tako mnogoljudne plemenske zajednice sa japodskih područja u vrijeme u kojem su se one tek počele formirati, sa područja koja je, prema arheološkim nalazima, u kasnoj bronzi nastajavao relativno ograničen broj stanovnika?

— je moguće da se, možda, sa pretpostavljenog japodskog područja na morskoj obali pokrenuša takva lavina ljudska koja je mogla naseliti Apuliju?

Sve su to pitanja koja izazivaju mnogobrojne nedoumice, koja će zahtijevati još dugogodišnja — prvenstveno arheološka — istraživanja, da bi se došlo do savremenih oslonaca za društveno-historijsku rekonstrukciju navedenih događaja. Na osnovu svih dosadašnjih istraživanja može se okvirno utvrditi da arheološki nalazi ne idu u prilog tezi da su plemenske zajednice sa područja balkanskih Japoda krajem II i početkom I milenija pr. n. e. masovno emigrirale sa tog područja i naselile znatne dijelove Apulije i južne Italije u cjelini:

— jer egejska, odnosno panonsko-balkanska seoba, nije u nekoj većoj mjeri uznemirala postojeće etnokulturne zajednice na primarnom japodskom području;

— jer nije bilo jasnog prekida u kulturnom kontinuitetu koji bi pokazivao znakove odlaska stanovništva u druge krajeve;

— jer društveni razvoj rodovsko-plemenskih zajednica nije bio na stepenu na kojem je već izvršeno čvrše organizovanje plemena, plemenskih zajednica ili saveza plemena, a bez takve organizacije se ne može ni zamisliti masovna seoba na udaljene prostore;

— jer gustina naseljenosti u kasnom bronzanom dobu na ovom prostoru nije mogla biti uzrok seobe, odnosno potraživanja novih područja za dalji ekonomski razvoj;

— jer zasada nema nikakvih arheoloških dokaza da su Japodi držali morsku obalu u Flanatskom zaljevu (na potezu Rijeka—Senj) niti su ikada pominjani kao neka pomorska sila;

— jer nema elemenata koji bi govorili za neku seobu japodskih skupina kopnenim putem, preko Istre i zapadnih obala Jadranu;

— i jer se imena plemenskih zajednica u Apuliji uglavnom ne podudaraju sa imenima poznatih plemena na japodskoj teritoriji.

2 — Nema nikakve sumnje da je uloga Liburna bila znatno drugačija i da je liburnska talasokratija na Jadranu realna historijska činjenica. U tom pogledu se donekle slažu antički pisani izvori i rezultati arheoloških istraživanja, samo je pitanje kvantiteta i posljedica njihove suprematije na moru.

U dugom vremenskom rasponu od prošlog vijeka do danas sakupljena je veoma obilna arheološka grada za proučavanje kulture prahistorijskih Liburna, ali je tek S. Bato v ić u nizu svojih radova pružio
kompletnu analizu i sintetski pregled na razvoj njihove kulture. Po njegovoj najnovijoj analizi materijalnih ostataka, razvoj liburnske kulture se može podijeliti na razdoblje liburnske prevlasti na Jadranu od 9. do 6. st. pr. n. e. = faze I—III i razdoblje gubitka te prevlasti od 5. do 1. st. pr. n. e. = faze IV—V. (Ranije je ovaj autor zastupao podjelu na tri razdoblja i šest faza). Poslije treće egejske seobe Liburni su, smatra S. Batović, postali dominantna snaga na Jadranu, a ta snaga je počivala na pomorskoj sili, vještini navigacije i trgovišta. Oni su mogla naseliti i Dauniju u Apuliji. Pojedini autori su daleko najviše pažnje obraćali odnosima Liburna i Picenuma na suprotnoj jadranskoj obali i prilično je jednostruća ocjena da su liburnske pomorske snage u starom željeznom dobu zauzele dijelove te oblasti na Apeninskom poluostrvu. Veoma dobar pregled podataka iz antičkih pisanih izvora o tim odnosima donio je M. Sulić; pokušao je da ih potvrdi i arheološkim nalazima, ali, ipak, u konačnom zaključku izražava dosta opreza riječima: „... oni ne govore mnogo, dok se ne utvrđi, sta je, kada i u koliko mjeri dala jedna obala drugoj, odakle su dolazili poticaji i utjecaji i čijim posredstvom. S druge strane, najbolju sintetsku obradu picenske kulture u novije vrijeme izvršila je D. G. Lollini i u 1976. godini, uzimajući u obzir i mnogobrojne druge radove koji se odnose na ovu kulturu. (D. Randall Mac Iver, V. Dumitrescu, P. Marcon, K. Kromer i drugi). Ona je ovu kulturu, od IX do III vijeka pr. n. e., podijelila u šest faza. U fazi Piceno II (VIII vijek pr. n. e.) zapažaju se mnogostruka veze sa liburnskom kulturom, posebno potvrđene naročito ribolovom i ribolovima sa čilijama na luku, ali se ne može tačno odrediti koja je strana bila davača a koja primalac. U fazi Piceno III (VII vijek pr. n. e.) sve više jačaju veze sa južnom Italijom, sa Istrom i Slovenijom, a te kulturne veze su prisutne i u sljedećim fazama. Pojedini autori se, inače, najčešće oslanjaju na podatke kod Plinija, u kojima se govori o tome da su Liburni držali znatan dio obale Togatae Galliae i da je na kraju njihove suprmatije na Jadranu u posjedu Liburna ostao jedino Truentum, ne samo u Picenumu nego i u Italiji uopće.
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Sasvim je vjerovatno da su u ovom slučaju podaci iz antičkih izvora i arheoloških nalazi dosta saglasni i da ne bi trebalo sumnjati u cirkulaciju dobara između Picenuma i Liburnije od VIII vijeka pr. n. e. do propasti liburnske talasokratije na Jadranu. Ostaje, međutim, još uvijek otvoreno pitanje koliko je ta cirkulacija posljedica trgovine, a u kojoj mjeri je prouzrokovana direktnom invazijom Liburna u oblasti Picenuma. Sa nešto više sigurnosti se može pretpostaviti da su liburnski pomorci, trgovci i gušari držali neke punktove na picenskoj obali, manje je vjerovatno da su dublje prodirali u unutrašnjost S druge strane, gotovo je sigurno da se liburnskim plovnim objektima prevozila roba sa jedne na drugu obalu; ostaje da se sigurnije utvrdi šta je sa koje obale prenošeno na suprotnu stranu (pri tome se misli i na prenošenje uticaja u sferi duhovne kulture!).

Postavlja se sada pitanje: da li se u istom svjetлу mogu posmatrati odnosi Apulije sa Liburnijom? Ima autora koji smatraju da su i Liburni imali značajnu ili manje značajnu ulogu u kulturnim i „etničkim“ kretanjima na tlu Apulije u posljednjem praistorijskom mileniju. Najveći poborник takve ocjene je baš S. Batović, koji iznosi tezu da su početkom IX vijeka pr. n. e. napuštena stara naselja na liburnskom području (Nin, Zadar, Bibir, Radovin) i na području Istre, da su osnovana nova naselja u tim krajevima i da se ista promjena desila i na tlu Daunije (Salapia, Monte Saraceno, Arpi, Ordocna). Od toga vremena predominiraju u Dauniji filarski elementi. Bila bi to posljedica jakih etničkih infiltracija i pošto se najviše analacija odnosi na odgovarajuće arheološke nalaze u Dauniji i Liburniji, u toj infiltraciji su važnu ulogu imali Liburni. Pri svemu tome, S. Batović prvenstveno analizira metalne izrađevine, naročito fibule, koje bi trebalo da potvrde ovakve teze, a zatim razne vidove pogrebnog kulta. U posljednjem slučaju, ovaj autor se posebno zadržava na ultražnoj dobi te je jedne od vjerojatnijih interpretacija (Enchyrismoi), spominjući nalaze u Ninu i u Gudnji na istočnoj i sirijskoj talijanskoj obali u Apuliji, odnosno u južnoj Italiji na zapadnoj strani (Arpi, Altamura, Oppido Lucano, Sala Consilina, Amendolara, Satriano i dr.)

Nešto oprezniji su drugi autori, ali se kao crvena nit provlači uvjerenje da su, ipak, i Liburni odigrali odgovarajuću ulogu u formiranju etno-kulturne fazicije na tlu Apulije u željeznom dobu. Tako E. M. de Julis kaže da se u Dauniji od početka željeznog doba do III vijeka pr. n. e. prakticiraju pokopi u vidu zgrčenjaca, a to je kako običaj vjerovatno došlo sa istočnog Jadran. Sami prilozi u tim grobovima se dobrovijelo mogu pripisati Liburnima. I F. Tinè Bertocchi smatra da je moguća hipoteza o liburnskoj kolonizaciji Apulije u željeznom dobu (posebno bi to potvrđivale prilike na području Salapia-e). M. Suić također naginje shvatanju da su Liburni užešća u zaposje-
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danju Apulije i u tom smislu iznosi toponomastičke i druge konkorlance između Apulije i Liburnije. Tako bi Peuceeti u Apuliji bili nekada dio liburnskog etnosa, a demotikon *Alfeigov* bi se odražao u orinimu *Alfeigor* u Apuliji. Itd., itd.

Nije teško, međutim, navesti niz elemenata koji govore da Liburni nisu u većoj mjeri zapojedali dijelove Apulije. Na prvom mjestu bi-smo ponovno spomenuli keramičke nalaze u Apuliji. Ako je keramika stvarno najbolji pokazatelj prisustva ili odsustva neke etničke grupe na određenom prostoru u praistorijskom dobu, kako to s pravom tvrdi Z. M a r i č , više je nego očito da ne postoje gotovo nikakve konkorlance u keramičkim nalazima između Apulije i područja balkanskih Liburna. Sam E. M. de J u li s je konstatovao da je keramička roba IX i VIII vijeka pr. n. e. na području Danije naslijedena iz kasnog bronznog doba (Bronzo finale), da nije uvezana sa strane i da se u to vrijeme javlja kao tip „protegmentico iapygio” 88. Razvoj daunske keramike se onda nastavlja preko tipa „geometrico iapygio” i nekoliko faza tipa „subgeometrico dauno” (Daunio I — 700—550, Daunio II — 550—400, Daunio III — 400—300 god. pr. n. e.) koji je raširen Jadranom i do sjeverozapadnog Balkana. R. P e r o n i je, u obradi kulturnog razvoja na tlu praistorijske Apulije, posvetio dosta pažnje situaciji u Bronzo finale. Tada je, navodno, došlo do jedne cezure u kontinuitetu razvoja, napuštena su neka značajna naselja (npr., Porto Perone, Pulo di Molfetta i sl.), osnovani novi centri, najšire su nove keramičke forme, svojstvene dvjema obalama Jadran. Teško je ne primijetiti da se tada zapravo javljaju keramičke forme svojstvene kulturi žarnih polja u Panoniji, pa se onda vracamo na dosta vjerovatnu tezu da su i nosioći panonsko-balkanske seobe mogli direktno prouzročiti ovaj prekid i donijeti mnoge nove keramičke forme. — Nemoguće je uopće zamisliti da je protegmentijska jakipijska ili daunska keramika, odnosno apulsku bojenu keramiku, nastala na bazi liburnskih uzora, jer tamo takvih izrađenina naprosto nema. Zbog toga je mnogo prihvatljivije stanovite S. M. P u g l i s i j a da je Danija, u suštini, bila u sferi apensinske kulture, da je Garganska oblast zauzimala perifernu poziciju tog kulturnog kompleksa pa se tako trajnije zadržala subapensinska faza, dok je na obali kretao razvoj keramičkog tipa „geometrico iapygio” 92. Treba, dakle, i ovdje računati više sa konvencionalnim fazama
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92  S. M. P u g l i s i, L’età del Bronzo nella Daunia, Civiltà preistoriche e protoistoriche della Daunia, Firenze, 1975, 225 sq.

Konačno, baš u ovom slučaju su vrlo aktuelne načelne postavke M. Garasanića o mogućnosti utvrđivanja kontinuiteta na određenom prostoru, kao i sigurnijeg praćenja migracija pojedinih praoistočkih grupa sa jednog na drugo, bliže ili udaljenije, područje. Te postavke se sastoje u sljedećem:

a) arheološki materijal mora biti vezan za određenu užu oblast ili mora predstavljati zatvorenu cjelinu da bi odgovarao nekoj posebnoj "etničkoj" grupi;

b) mora postojati istinska hronološka veza i kulturni kontinuitet između pojava u sukcesivnim praoistockim periodima da bi se mogao pratiti duž razvoja takve grupe;

c) ako je riječ o migracijama, kontinuitet se može pratiti na širim područjima pod uslovom potpunog podudaranja razvoja, odnosno kontinuiteta razvoja iste materijalne kulture na dva različita područja.

Kada je riječ o pretpostavljenoj migraciji balkanskih Japoda i Liburna u Apuliju, ne bi se nikako moglo reći da su ispunjeni navedeni uslovi. Ne može se, naime, nikako reći da su se kompaktne grupe balkanskih plemena preselile u jugoistočnu Italiju i tamo nastavile dalje razvijati sve elemente svoje kulture, donesene sa istočne strane Jadranara.

Ovim ne mislim nikako negirati da postoje određene analogije i konkordanse među metalnim izrađevinama iz Apulije i onim iz libursko-japodskog područja (podrazumijevajući ovdje razne izrazite sličnosti li-

---

54 A. Benac, Kult mrtvih na ilirskom području u praoistorijsko doba, Duhanova kultura Ilira, Centar za balkanološka ispitivanja ANUBIH, knj. LXVII/11, Sarajevo 1984; isti, Neki aspekti istraživanja tumula u kašoj zemlji, Sahramijavanje kod Ilira, Beograd 1979.
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burnske i japodske kulture!). Neke od tih analogija su posljedica bližih kontakata, a druge se uklapaju u širok geografski pojas na kojem su bili rašireni neki metalni tipovi. Ne mislim ni da umanjujem značaj liburnske talasokratije na Jadranu. Liburnski pomorci, trgovci (pa i gusari) sigurno su odigrali važnu ulogu u prenošenju mnogih kulturnih dobara sa jedne na drugu obalu. Mogli su imati, a vjerovatno su i imali, neke uporišne tačke (nazovimo ih emporije) na zapadnoj jadranskoj obali. To se prvenstveno odnosi na picensku obalu, ali nije isključena ni apulska obala u tom pogledu. Oni su vjerovatno prenijeli morskim putem određen broj metalnih izradevina ili uzoraka tih izradevina, pa — vjerovatno — i neke običaje. Oni su bili i glavni prenosnici apulske, odnosno daunske bojene keramike iz južne Italije na sjeverozapadni Jadran i u njegovu pozadinu. Nema, međutim, valjanih dokaza da su neke liburnske plemenske zajednice napustile stara sjeđišta i preselile se u Dauniju, u južnu Italiju. Ne treba pri tome zaboraviti da su Liburni, kako to s pravom kaže B. Cvović, bili relativno mali „narod“ i da nikada nisu dosegli u samoj Liburniji veći zanatski i umjetnički domaći.96 Pri tome, bili su vršni pomorci i njihova uloga nije nikako mala u okviru cirkulacije kulturnih i drugih dobara između dviju obala Jadranara, ali to nikako ne znači neku masovnu migraciju.


Ostaje nam da u zaključku istaknemo nekoliko osnovnih misli proizilijih iz prethodnog izlaganja.

a) Metod koji je primijenjen u ovom radu i u iznošenju pojedinih stavova počivao je, uglavnom, na praćenju kulturnog kontinuiteta u ograničenim oblastima i primjeni istog metoda pri posmatranju pretpostavljenih migracija sa istočnih prema zapadnim jadranskim oblastima; to,

96 B. Cvović, Liburni, Od Butmira do Ilira, Sarajevo 1976.
u stvari, znači pračenje istovetnosti ili različitosti hronološkog i kulturnog kontinuiteta na obje strane.

b) Masovno naseljavanje Apulije od strane japodskih plemenskih zajednica, iz njihovih balkanskih sjedišta, ne može se nikako potvrditi. Nedaostaju društveno-ekonomski, historijski i kulturni elementi (u smislu navedenog kontinuiteta) koji bi mogli da posvjedoče ovako masovan pokret. Po svemu sudeći, Japodi nisu nikada bili grupa plemena vična pomorstva, njihov društveno-politički i ekonomski razvoj nije u vrijeme prelaza X/IX vijek pr. n. e. bio na toj razini koja bi omogućavala organizaciju tako velikih pokreta, a osnovni zajednički elementi materijalne i duhovne kulture pripadaju, u suštini, širim kulturnim kompleksima praistorijskog cikluma jadranskog svijeta.

c) Liburni su bili i pomorci i trgovci, a nekoliko vjejka prvog milenija pr. n. e. su bili nosioci jadranske talasokratije. Oni su sasvim vjerovatno prenosili određene tekovine materijalne i duhovne kulture sa jedne na drugu stranu Jadrana, mogli su imati i neka uporišta na obalnom području Apulije, ali ni oni nisu, u bilo kakovom masovnjem obliku, naseljavali apuliske oblasti. Za to nema pravih arheoloških dokaza. Drugačija je, naravno, situacija sa Picenumom.

d) Slikana apulska, odnosno daunsko keramika je, opet, sasvim vjerovatno, nastala pod uticajima širokog kompleksa slikane keramike na južnim ilirskim i balkanskim prostorima. Ostaje, međutim, otvoreno pitanje da li se dvije radi o određenoj imigraciji novog stanovništva u Apuliju ili o snažnim kulturnim uticajima sa istočne strane. U ovom slučaju nije isključena ni neka migracija.
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Nema sumnje da baš u ovim pravcima treba usmjeriti buduća istraživanja radi sigurnijeg osvjetljavanja balkansko-apenskih kulturnih odnosa u kasnom brončanom i starijem željeznom dobu. Treba, u svrvi, dalje dokumentovati ovu "koine" i sve njene aspekte.

f) Ostaje, naravno, veoma važno i otvoreno pitanje: zbog čega se u antičkim izvorima sreće toliko podataka o stalnom prisustvu ilirskih grupa u Apuliji, bolje rečeno, o ilirskom karakteru velikog dijela stanovništva u toj oblasti? Ti podaci se, međutim, zasada ne mogu potvrditi u ozbiljnoj mjeri arheološkim nalazima. Dosta je vjerovatno da ovu tradiciju treba zahvaliti liburnskom krunjenju Jadranom i povremenim pohodima do apulskih obala u vrijeme njihove jadranske talasokratije. Ako je bilo i nekih "etničkih" infiltracija sa juga (nosioci slikane keramičke), nije teško shvatiti da se to kretanje zadržalo u svijesti tamošnjeg stanovništva kroz vjekove i poslužilo kao podloga za jednu ilirsku "narodnosnu" tradiciju u tim krajevima. Kasnije tu tradiciju — iz relativno udaljenih vjekova — preuzimaju antički pisci i donose je u svojim zapisima.

Naravno, ovo je samo pokušaj da se pruži neko objašnjenje u tom pravcu. Možda će se u budućnosti naći neko bolje i ubjedljivije rješenje. Nema, međutim, mnogo izgleda da će buduća arheološka istraživanja snažnije potvrditi ove antičke vijesti kao autentične istorijske događaje.

**R é s u m é**

**LES ILLYRIENS EN APULIE**

Depuis la dernière décennie du siècle passé jusqu’à nos jours ont été publiées nombreuses études, monographies et contributions se rapportant aux Illyriens, à leur culture matérielle et spirituelle, à leur élargissement territoriale, leur gerse et les processus sociaux à l’époque préréomaine. Il n’y a presque aucun pays en Europe dans lequel certains linguistes, archéologues ou historiens ne s’occupent pas des problèmes illyriens, ainsi qu’il a été publiée une littérature énorme pour laquelle il est nécessaire aujourd’hui organiser une activité de team.1 Jusqu’à la Deuxième guerre mondiale les thèses panillyriennes ont eu une certaine supériorité. Selon ces thèses les Illyriens avaient peuplé à l’époque préhistorique aussi la plus grande partie de la Pannonie, de l’Europe centrale, pour que ces thèses même dans les décennies après la guerre ont vecu l’analyse critique documentée et elles étaient rejetées.2 On ne prend plus aujourd’hui ces thèses sérieusement en considération dans la science. Dans la période après la Deuxième guerre mondiale a été a grandi considérablement l’intérêt pour l’élargissement des Illyriens vers le sud des Balkans et — surtout pour leur occupation des grandes régions de la Péninsule apennine. Il ne s’agit pas bien sûr d’une certaine variante mérédionale des thèses panillyriennes, mais il est certain qu’il est nécessaire entreprendre nombreuses nouvelles recherches et études dans ce domaine, pour qu’on puisse formuler successivement une idée réelle concernant les mouvements illyriens dans ceste direction.

Dans la première partie de cette contribution l’auteur cite un certain nombre d’observations des auteurs antiques, dans lesquelles on parle des populations illyriennes dans la partie du sud-est de l’Italie[5-11], ainsi que les opinions de quelques archéologues-préhistoriens, étant surtout basées sur les études des produits en métal, dans le culte des morts et du type d’agglomération[5-11].

On y pose deux questions: a) qu’est-ce qui se passe avec les parallèles concernant la céramique et b) quels sont les rapports des cultures des Balkans du
nord-ouest avec les complexes culturels correspondants sur le sol de l'Italie.

Parce que:

a) Autant que la production céramique soit l'un des principaux indicateurs de l'identité „ethnique”, il reste peu claire le fait pourquoi on n'a pas fait jusqu'à maintenant la comparaison typologique plus précise des produits en céramique provenant des XIIème—IXème siècle avant notre ère des régions balkaniques plus au nord avec les produits provenant de l'Italie du sud. Mais, un aperçu même superficiel sur cette production montre qu'on y ne peut pas parler d'une ressemblance et surtout de n'importe quelle identité. Il est connu par ex. qu'on trouve en Apulie à l'époque de l'âge du bronze récent (Bronzo recente ou subappenninico)97, les écuelles et les tasses avec les anses cylindriques et semblables, dépassant le bord. On trouve ces produits céramiques aussi dans l'arrière-pays de l'Adriatique oriental, mais à l'âge du bronze ancien98. A l'âge du bronze récent on trouve sur le sol d'Apulie parallèlement avec les produits en céramique cités aussi la céramique du facies mycélien ou submycérien, ensuite un type de céramique subapennine (ceramica subappenninica) et à la fin même de l'âge du bronze (l'étà del Bronzo finale, XII—XI siècle avant notre ère) aussi la céramique connue sous le terme „ceramica protogeometrica”. 99 Enfin, à l'âge du fer l'Apulie a été la région sur laquelle a été amplement élargie la céramique connue sous le terme „geometrico japigio”. A côté de tout cela, il faut mentionner les vases du type „ceramica protovillanoviana” (cette céramique a été créée peut-être sous l'influence des types céramiques puniques), et aussi les produits originaux de provenance grecque.50

La situation est tout à fait différente sur le territoire des Iapodes.

Les régions du nord de l'Adriatique oriental ont été aux VIIème—VIème siècles avant notre ère inondées par différents types de céramique apulienne (geometrico japigio et autres). Les fragments de cette céramique sont surtout fréquents sur le territoire de la rivière Krka jusqu'à Trieste, et ensuite sur le territoire de la Slovénie et dans les régions jusqu'à la rivière Kupa.51 La présence de cette céramique dans les régions mentionnées est interprétée régulièrement comme conséquence de talassocratie liburnienne; les produits d'Apulie sont importés dans les Balkans par les navigateurs et les commerçants liburniens. Il semble que c'est une explication uniquement possible.

b) Nombreux linguistes et archéologues prétendent que l'Apulie a été, à la fin du deuxième millénaire ou à la transition du deuxième au premier millénaire de l'ère ancienne, peuplée par les groupes illyriens provenant des Balkans. On pose la question qu'est-ce qui s'est passé avec la population indigène ayant peuplé cette partie de l'Italie méridionale à l'époque précédente? A-t-elle pu simplement disparaître ou les immigrants avaient envahi une région vide? Ce serait un phénomène unique dans la préhistoire plus récente dans les régions méditerranéennes.

Il est tout à fait clair que la Daunie et les autres régions en Apulie ont vécu au cours de l'âge du bronze dans la sphère de la culture apennine et subappennine et ensuite dans la sphère de la culture protovillanovienne,52 prenant bien sûr en considération le développement local dans certaines étapes. Quoique l'activité d'élève a été la branche économique principale (ce que pense S. M. Puglisi53), les conditions géographiques à Daunie et dans quelques autres régions de l'Italie du sud-ouest ont été certainement favorables aussi pour l'agriculture. Par rapport à cette circonstance il est difficile croire que la population complète s'était retirée quelque part à ce temps-là ou qu'elle s'est — sans reste — noyée dans la masse des immigrants. Pour cette raison, il est très important étudier la continuité et la discontinuité de la population en Apulie au cours de l'âge du bronze récent et le début de l'âge du fer. Selon nombreuses données provenant de la littérature archéologique de l'Italie on ne peut point parler de n'importe quelle discontinuité plus complète à cette époque.

Quand il est question des Japodes l'auteur a conclu sur la base de l'analyse du matériel archéologique provenant de l'âge du bronze récent de l'âge du fer, ainsi que sur la base des études du développement socio-économique des Japodes dans les Balkans54—71:

— sur la base des recherches effectuées jusqu'aujourd'hui, les trouvailles archéologiques ne sont pas à l'avantage de la thèse que les communautés tribales du territoire des Japodes balkaniques avaient emmigré à la fin du IIème et au début du Ier millénaire avant n. è. de cette région et qu'elles avaient peuplé les régions considérables de l'Apulie et de l'Italie méridionale en totalité.
— la migration égénée, c'est-à-dire pannonienne balkanique, n'a pas considérablement ébranlé les communautés ethnoculturelles existantes dans la région jadopienne primaire,
— il n'y avait pas une rupture évidente dans la continuité culturelle qui montre rait les signes des migrations de la population jadopienne dans les autres régions,
— le développement social des communautés tribales n'a pas été au degré sur lequel les tribus jadopiennes ont été organisées stablement ainsi que les commu nautés tribales ou les unions des tribus, et sans une telle organisation on ne peut pas imaginer une migration en masse dans les régions plus éloignées,
— la densité de la population jadopienne à l'âge du bronze récent dans cette région n'a pas pu être le motif de migration, c'est-à-dire de chercher les nouvelles régions pour le développement économique ultérieur,
— pour l'instant il n'y a aucune preuve archéologique que les Japodes avaient possédé la côte dans le golfe entre les villes Rijeka et Senj, ni qu'ils étaient mentionnés comme une force maritime,
— il n'y a aucun éléments qui peuvent signaler la migration des groupes des Japodes par la voie continentale, par l'Istrie et par les côtes occidentales de l'Adriatique,
— les noms appartenant aux communautés tribales en Apulie ne s'accordent pas avec les noms des tribus connues sur le territoire jadopien.

Même, il est certain que la céramique apulienne peinte est une variante des types amplement élargis en Albanie méridionale, en Épire, en Macédoine et même en Grèce. Si la céramique est un indicateur principal de présence d'un certain groupe préhistorique dans une région, alors cette situation indiquerait la migration de certains groupes illyriens de l'Albanie, c'est-à-dire de l'Illyrie méridionale en Apulie. On pose pourtant deux preuves pour une telle conclusion: le premier, la céramique peinte est amplement élargie sur le territoire mentionné des Balkans du sud et on doit compter avec l'élargissement du style céramique jusqu'à l'Italie méridionale, et le deuxième, l'attention des savants est attirée surtout vers ce style céramique, mais il manque toujours une analyse plus complète de l'identité, de concordance de différence de la culture complète matérielle et spirituelle de deux côtés, sans quoi on ne doit pas formuler une conclusion plus concrète concernant l'immigration des Illyriens méridonaux sur le sol de l'Italie du sud. En tout cas, cette immigration est pour le moins plus vraisemblable que l'immigration des Japodes de l'intérieur des Balkans.

Et, à la fin, l'auteur a formulé les conclusions suivantes comme résultat de son analyse:

a) La méthode appliquée dans cette contribution et dans l'exposition de certaines idées a été fondée, principalement, sur l'étude de la continuité culturelle dans les régions limitées et sur l'application de cette méthode dans les études des migrations supposées venant des régions adriatiques orientales vers occidentales; ce que signifie en réalité, suivre l'identité ou les différences de la continuité chronologique et culturelle sur les deux côtés.

b) La colonisation en masse de l'Apulie du côté des communautés tribales des Japodes, venant de leurs territoires balkaniques, ne peut être aucunement confirmée. Il manque les éléments socio-économiques, historiques et culturels (dans le sens de la continuité mentionnée) qui pourraient confirmer un tel mouvement de masses. Selon toute apparence, les Japodes n'étaient jamais un groupe des tribus étant habituées à la navigation, leur développement socio-politique et économique n'a pas été au temps de la transition du Xème au IXème siècle avant n. è. sur le niveau qui rendrait possible l'organisation des mouvements tellelement grands. L'élément fondamental commun de la culture matérielle et spirituelle appartient, en substance, aux complexes culturels plus larges du monde préhistorique circumdactirique.

c) Les Liburniens étaient navigateurs et commerçants et au cours de quelques siècles du premier millénaire avant n. è., ils étaient représentants de talasocratie adriatique. Ils avaient, tout à fait certainement, transmis certaines acquisitions de la culture matérielle et spirituelle d'un sur l'autre côté de l'Adriatique, ils ont pu avoir certaines bases sur le territoire littoral de l'Apulie, mais ils n'ont pas colonisé, eux aussi, en n'importe quelle forme en masse, les régions apuliennes. Il n'y a pas de véritables preuves archéologiques pour une telle constatation. La situation est différente, bien sûr, avec Picenum.
d) La céramique peinte apulienne, c'est-à-dire dauniennne, a été, tout probablement, créée sous l'influence du large complexe de la céramique peinte sur les territoires illyriens du sud et balkaniques. Il reste, pourtant, ouverte la question s'il y s'agit d'une certaine immigration de la nouvelle population en Apulie ou il s'agit de fortes influences culturelles du côté oriental. Dans ce cas il n'est pas exclue certaine migration.

e) Il semble, selon tout cela, qu'il est plus certainement dans une telle situation d'une communauté culturelle de deux côtes de l'Adriatique à la fin de l'âge du bronze et à l'âge du fer, que d'une migration en masse venant des Balkans. A. M. Bietti Sestieri et F. Lo Schiavo dénomment cette communauté "koinè adriatica" qui a duré, selon leur opinion, du XIIème au IXème siècle avant n. è., et elles y voient le début de la formation d'une très riche "koinè adriatica" à l'âge du bronze.97 R. Peroni a consacré une étude particulière à cette "koinè adriatica" à l'âge du fer (du VIIème au VIème siècle avant n. è.), conditionnée par trois composantes géographiques: maritime, circumadriatique et est-alpine. Les influences et le transport des biens, selon son opinion, ont été réciproques et ils sont conditionnés par les expéditions guerrières, les voyages commerciales et avantouristiques, et aussi par les petites infiltrations.98 Enfin, I. Vagnetti avait exposé sa thèse avec pleine justification, sur la formation d'une "koinè culturale ionio-adriatica meridionale" à la fin de l'âge du bronze dans laquelle avait participé directement l'Apulie aussi.99 Il est évident que cette thèse s'appuie sur un large complexe balkano-appennin des cultures avec la céramique peinte.

Il n'y a aucune doute qu'il faut diriger justement dans cette direction les recherches au futur pour mieux éclaircir les rapports culturels balkano-appennins à l'âge du bronze récent et du fer ancien. Il faut, en réalité, mieux documenter cette "koinè" et tous ses aspects.

f) Il reste, bien sûr, ouverte une question très importante concernant la cause de l'apparition dans les sources antiques un tas de données sur la présence constante des groupes illyriens en Apulie, ou mieux dire, sur le caractère illyrien d'une grande partie de population dans cette région. On ne peut pas, néanmoins, confirmer plus sérieusement ces données à l'aide des trouvailles archéologiques. Il est assez vraisemblable qu'on doit être reconnaissant pour cette tradition à la croisée des Lébournes par l'Adriatique et aux expéditions temporaire jusqu'aux côtes apuliennes au temps de leur talarosatie adriatique. S'il y avait certaines infiltrations "ethniques" venant du sud (représentants de la céramique peinte), il n'est pas difficile comprendre que cette migration s'est retenue dans la conscience de cette population au cours des siècles et qu'elle a servi de base pour une tradition illyrienne "ethnique" dans ces régions. Plus tard-dans les siècles relativement éloignés-cette tradition a été prise par les écrivains anciens et ils l'exposent dans leurs œuvres écrites.

Naturellement, c'est seulement un essai de donner une interprétation dans ce sens. Peut-être qu'on trouvera à l'avenir une autre, meilleure et plus convaincante solution. Il n'y a pourtant beaucoup de chance que les recherches archéologiques à l'avenir pourront mieux confirmer ces données antiques comme les événements historiques authentiques.
NIKOLA TASIĆ

EINIGE PROBLEME DER ETHNISCHEN ZUGEHÖRIGKEIT DER KULTUREN DER ÄLTEREN EISENZEIT IM GEBIET SERBIENS

Auszug. Der Artikel beschäftigt sich mit dem Vergleich der Unterlagen, die aus archäologischen Forschungsarbeiten gewonnen wurden und der schriftlichen Quellen, mit dem Ziel, die ethnische Zugehörigkeit der Träger der Bessarabikultur einerseits und der Gruppe Donja Brnjica — Gornja Stražava — Donja Toponica festzustellen. Für die erstere nimmt man an, dass in der Entstehungsphase, das primäre Zentrum, ihre Träger, die dromäischen Stämme, wahrscheinlich die Tribalen waren. Im zweiten Fall, stellt man für die Gruppe Donja Brnjica die Entwicklungskontinuität von der Slutina-Paraćin- und Medijanakultur her und sie wird als Protodardanenkultur, mit primärer dromäischer Komponente, interpretiert. Sie hat sich ebenso in der Ethnogenese des dardanischen Ethnos erhalten.
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Das engere Territorium der Basarabi-Kultur wurde dank der Arbeiten rumänischer und jugoslawischer Autoren gut bestimmt (A. Vulpe, V. Dumitrescu, N. Vasić, R. Vasić, P. Medović u. a.).⁵ Dem müßte auch jener Teil des Buches von B. Hänsel zugefügt werden, der sich auf die „Stempelkeramik“ im unteren Donaubecken bezieht.⁶ Das engere Gebiet

---

² A. Vulpe, Zur Definition und Verbreitung der Basarabi-Kultur, Materijali SADJ XIX, Novi Sad 1981, 179.
³ A. Meljukova, Skifija i Frankijskij mir, Moskva 1979, 20 ff, Riss. 29
⁶ B. Hänsel, Beiträge zur regionalen und chronologischen Gliederung der älteren Hallstattzeit an der unteren Donau, Bonn 1976.
der Kultur determinieren ein- oder mehrschichtige Siedlungen mit zu-
verlässig abgetrennten Siedlungsrichtungen sowie Nekropolen oder ein-
zelne Gräber, welche zu dieser Kultur gehören. Der Gruppe von Sied-
lungen (Popești, Hunedoara, Gornea u. a.) und Nekropolen (Balta Verde,
Gogoșu, Basarabi, Ostrówul Mare u. a.), die A. Vulpe 7 erwähnt, müssen
zahlreiche Fundstätten im Umgabgebiet (Pesașa, Ușește Poreşte reke, Mala
Vrbica, Velesnica u. a.) und eine größere Nekropole bei Vajuga hinzu-
gezählt werden, wobei auf leitgenannten die Bestattungsweise als auch
die Beigaben charakteristisch und sehr ähnlich der Nekropole sind, die
aus dem benachbarten Gebiet, auf der linken Seite des Donauufers bei
Balta Verde in Rumänien 8 bekannt ist. Zum engeren Territorium der
Kultur gehören ferner auch die Fundstätten in Oderberg (Zlotska pe-
cina), im Tal der Großen Morava bei Svetozarevo (Sarine mede, Crvene
livade u. a.) sowie im bulgarischen Donauraum (Fundstätten in der Nähe
von Vrace, Magır-Peşter, Rablaša und Vidin) 9. Auf diese Weise haben
wir ein Territorium erhalten, das die Donau zwischen der Morava und
Iskar mündung im Süden sowie zwischen Tamiš und Olt als nördliche
Donauzuflüsse graviert. Wenn wir dieses Gebiet aufgrund präziser kar-
tierter Fundstätten und ihrer größten Konzentration noch mehr einengen
wollen, würde sich zeigen, daß sich der Kern der Basarabi-Kultur in der
Zone des Donaubeckens östlich der Morava und westlich des Isker bzw.
in den südlichen Teilen des Banats (des jugoslawischen und rumäni-
ischen) sowie in Oltenien befindet. Zu solchen Schlußfolgerungen führen
die Karten der Basarabi-Fundstellen, die A. Vulpe, R. Vasić und der
Autor dieser Arbeit anfertigten. 10

Das Gebiet, das durch die Ausweitung des „Basarabi-Stils“ erfaßt
wurde, der Keramik, die mit gestempelten „S“-Motiven, einer laufenden
Spirale verziert war, sowie anderen charakteristischen Merkmalen der
materiellen Kultur ist wesentlich breiter und indikativ für das Verständ-
nis größerer Bewegungen, Einflüsse, des Güteraustauschs und anderer
Berührungen sehr entfernter Kulturen. So erscheint diese Keramik zum
Beispiel im Osten bis zum Dnjepr (Gorodorovo gorodište, Zabotisko po-
seklenije), von der A. Meljukova mit Recht meint, daß es sich um ein frem-
des Element in den südrussischen Gebieten handelt, als Folge der
Verbindungen zur „tharkischen Welt“ 11. Im Westen spürt man die Ein-
flüsse der Basarabi-Kultur bis nach Slowenien (Poštela, Bortek) und
zur Grenze Österreichs und Ungarns bei Sopron 12. Die westliche Aus-
dehnungsrichtung des Basarabi-Stils illustrieren am besten die Fund-
plätze in Srem (Gomolava, Kalvarija bei Sremska Mitrovica u. a.), be-

7 A. Vulpe, Dacia XXX, 1—2, 1986, 51—68.
8 D. Berceu—E. Comşa, Săpăturile de la Balta Verde și Gogoșu, Materiale
9 N. Tasić, Metalni nalazi iz Zlotske pećine, Etnička, kulturna i hronološka
determinacija, Zbornik radova Muzeja ruderstva i metalurgije I. Bor 1980, 43 i d.;
M. Stojić, Groždeno doba u basenu Velike Morave, Beograd 1986, 61 ff.; B.
Häßel, op. cit.
10 A. Vulpe, Materijali SADJ XIX, Novi Sad 1981, 185 Abb. 1; R. Vasić,
Altesteinzeitliche Fundstätten entlang der jugoslawischen Seite der Donau beim
Eisernen Tor, Materijali SADJ XIX, Novi Sad 1981, 121 Abb. 1.
12 Vgl. Anm. 4.

Die archäologische Dokumentation zeigt, wie vorher festgestellt, daß sich die Basarabi-Kultur auf dem Gebiet zwischen Morava und Isker sowie zwischen den südlichen Karpaten und der breiten Zone des serbisch-bulgariischen Donaugebietes befindet, Welche Angaben zur Bestimmung ihrer etnischen Zugehörigkeit bieten die Kenntnisse über die paläobalkanischen Stämme, die diesen Raum im VIII., VII. und VI. Jahrhundert v. u. Z. besiedelten? Leider rühren die ersten und ziemlich sturen Fakten aus dem V. Jahrhundert v. u. Z., wir finden sie bei Herodot und Thukydides. In der geographischen Beschreibung der Donau und ihrer Zuflüsse erwähnt Herodot unter anderem auch die rechten Zuflüsse des großen Flusses Istar (Donau), von denen der überwiegende Teil durch ein Territorium fließt, auf dem sich ein, zwei Jahrhunderte vorher die Basarabi-Kultur entwickelte (Atlas, Auras, Tibasis, die unterhalb des Gebirges Hema-Balkant entspringen, ferner Atiris, Noes und Artan aus Thrakien, die durch das Land Krobib zur Donau verlaufen). Auf die südlichen Bereiche der Basarabi-Kultur bezieht sich eine weitere wichtige Angabe bei Herodot, die auf die „Trialer Ebene“ zielt. In der gleichen Beschreibung (Herodot IV, 49) erwähnt er, daß „aus Illyrien der Fluß Angro nach Norden fließt und in den Brong in der

15 Funde im Prähistorische Abteilung des Museums Niš.
Tribaler Ebene mündet, und der Brong mündet wiederum in den Fluß Istar". Diese Angabe wird erfolgreich von F. Papazoglou kommentiert, die meint, daß es sich beim Angro um die Süd- oder Westmorava mit dem Ibar handelt und beim Brong um die Große Morava, während man die Tribaler Ebene als das Donaubecken identifizieren könnte. Wenn wir etwas präziser sein wollen, scheint es uns korrekter, mit dem Fluß Angro den Ibar gemeinsam mit der Westmorava zu identifizieren, denn, wenn man den Ibar denkt, so fließt er „aus Illyrien nach Norden“, im Gegensatz zur Südmorava, die aus Dardania kommt. Die sich auf die „Tribaler Ebene“ beziehende Angabe stimmt vollkommen mit dem Territorium überein, auf dem sich etwas früher die Basarabi-Kultur entwickelte und wo die Intensität ihrer Siedlungen sehr hoch war.

Die Mehrzahl der Historiker, die sich mit den paläobalkanischen Stämmen beschäftigen, sind sich einig, daß die Tribalen im V. Jahrhundert v. u. Z. auf dem Gebiet von der Großen Morava im Westen bis zum Išker im Osten lebten; im Süden stießen sie bis zur Nišava und Sofijsko polje vor, wo sie, wie Thukydides erwähnt, mit den thrakischen Stämmen der Trerier und Tilateinen eine Grenze bildeten (Thukydides II, 96). Wenn wir annehmen, daß die Tribalen auf diesem Raum auch etwa hundert Jahre vorher lebten, was sehr wahrscheinlich ist, könnten wir als Träger der Basarabi-Kultur in ihren südlichen Gebieten die Tribalenstämmen kennzeichnen. Es ließe sich sogar aufgrund archäologischer Fakten aufzeigen, daß sich in diesem Gebiet eine allmähliche Evolution der Basarabi-Kultur vollzog, die Formierung ihres Stils, dessen Herkunft einerseits in der „Zuto Brdo — Retention“ und andererseits in der Keramik vom Typus Insula Banulul der Keramik vom Typus Insula Banulul gesucht werden muß. In dieser Richtung sind die Angaben instruktiv, welche die Fundstätten im Gebiet von Đerdap I und II bieten. Auf der Fundstelle bei Boljetin befindet sich die Basarabi-Keramik im jüngsten Stratum, während darunter etwas ältere Keramik liegt, die vielleicht Einfluß auf die Bildung des Basarabi-Stils nahm. Auf einigen anderen Fundplätzen im serbischen Donaubecken (Vajuga-Pesak zum Beispiel) befindet sich teils in der horizontalen teils in der vertikalen Stratigraphie Material der Zuto Brdo, Gava, Proto-Basarabi und Basarabi-Kultur. A. Vulpe nennt ebenfalls einige bulgarische und rumänische Fundstätten mit einer „Vor-Basarabischen“ (Tlajevo, Rabuša Peštera, Gornea u. a.) Mit der Ausnahme von Gornea gehören alle Fundplätze dem Territorium an, das man den Tribalen zuschreibt.

Sicherheit bei der Identifizierung der Tribalen als Träger der Basarabi-Kultur bieten auch einige indirekte Daten. Vor allem mußte auf den außerordentlichen Reichtum der Nekropolen und Siedlungen an Metallfunden hingewiesen werden, deren Anzahl, Qualität und ästheti-

24 Ibidem.

*

Schriftliche Quellen aus dem V. Jahrhundert v. u. Z. weisen darauf hin, daß südlich und südwestlich vom Gebiet der Basarabi-Kultur und des von Tribalen — Stämmen besiedelten Territoriums die Dardaner lebten.\(^{27}\) Ein Volk, das von den einen als thrakisch, von den andern als Illyrisch bezeichnet wird, während manche der Meinung sind es sei älter und gehöre der daker-moesischen Volksgruppe an.\(^{28}\) Die nördliche Grenze, die uns hier vor allem wegen der Abgrenzung von den Tribalen und der Bosut — Basarabikultur interessiert, befindet sich nach den Historikern des vergangenen Jahrhunderts (Domeszewski, Kiepert, Moczy, Papazoglu u. a.) ungefähr in der Höhe des Tals der Nišava, bzw. der westlichen Morava.\(^{29}\) In archäologischem Kontext wäre diese Auffassung annehmbar, handelte es sich um jüngere Zeitperioden — vom VI. Jh. v. u. Z. bis zu den römischen Eroberungen dieser Gebiete. Wenn es jedoch


\(^{27}\) Strabon VII, 5, 7; VII, 5, 10 (Nach F. Papazoglu, Op. cit., 145)


30 S. Morintz, Contribuții arheologice la istoria Tracicilor timpurii, I, Bucharest 1978, 81: Fig. 35, 41, 43
31 M. Grašanin im: Praistorija jugoslavenskih zemalja (Tom IV), Sarajevo 1983, T. C. L.
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34 M. Jevtić, Keramika starijeg gvoždenog doba na centralnobalkanskom području, Beograd 1983, 25 f. T. XXX und XXXI.
35 S. Morintz, Op. cit., Fig. 44/4
36 P. Detev, Arheologia 6, Sofija 1964/4; 66 ff.; S. Morintz, Op. cit., 55, Fig. 32/3 und 34.

Bei diesem augenblicklichen Forschungsstand ist es schwierig, dezidiert die Frage zu beantworten, ob die Träger des Stils Donja Brnjica-Gornja Stražava-Donja Toponica die Dardaner waren oder ob es sich nicht doch um eine protodardanische Kultur handelt. Wir meinen, dieses Problem ist nicht nur aus archäologischer, sondern auch aus historischer Sicht sehr wichtig, denn falls sich ergibt, daß die Träger dieser Kultur die Dardaner waren, dann würden entsprechend der erwähnten kontinuierlichen Entwicklung und den Verbindungen zwischen den Kulturen der mittleren Bronzezeit Mittel- und Süd-Serbiens und den Kulturen der südkarpatischen Zone die Dardaner zu der daker-moesischen Volksgruppe

\textsuperscript{37} A. Benc, O učešću Ilira u egejskoj seobi, Arheološki radovi i rasprave JAZU, IV–V, Zagreb 1967, 333.
\textsuperscript{38} Vgl.: M. Garašanin im: Praistorija jugoslavenskih zemalja (Tom IV), 761.
\textsuperscript{39} M. Jevtić, Op. cit., 27 T. XXXVI.
\textsuperscript{40} M. Garašanin im: Praistorija jugoslavenskih zemalja (Tom IV), 773.
gehören. Die illyrische und auch thrakische Komponente in ihrer Ethno-
genese wäre etwas junger. Angaben hierzu sind sowohl in der Analyse
des archäologischen Materials als auch in den ältesten schriftlichen
Quellen über die Dardaner zu finden. Auf diese Weise nähern wir uns
der Auffassung, die in letzter Zeit einige Archäologen aus Jugoslawien
vertreten (M. Garašanin, D. Srejović),
und die sich in hohem Maße
auf die These stützt, daß „die Dardaner auf Grund einiger sprachlicher
Elemente der großen daker-moesischen Groppeierung angehören”. Man
darf natürlich nicht die späteren, sehr starken Einflüsse aus dem thraki-
schen und illyrischen Gebiet negieren, durch die man eine lange Zeit
die Meinung vertrat, die Dardaner seien ein Teil des illyrischen bzw.
thrakischen Volkes.

**Kratak sadržaj**

NEKI PROBLEMI ETNICKE PRIPADNOSTI KULTURA STARIJEG
GVOŽDENOG DOBA NA PODRUČJU SRBIJE

Rud počinje metodološkim pitanjem: može li se na osnovu karakteristika mate-
rijalne kulture, posebno stila keramike izvršiti identifikacija njegovih nosilaca,
odrediti njihova etnička pripadnost? Odgovor je potvrđan pod uslovom da se najpre
odredi primaran centar nastanka stila, koji je u tom slučaju i etnički determini-
san. Sekundarni centri i kasnije širenje stila ne moraju da se povezuju i sa šire-
njem njihovih nosilaca. Najbolji primer za ovo je Basarabi kultura, odnosno njen
stil čiji se primaran centar, oblast nastajanja, nalazi u donjem Podunavlju, na
području severne Srbije, severne Bugarske i jugozapadne Rumunije. Na osnovu
podataka iz pisanih izvora (Herodota, Strabona, Tukiida) tu oblast su naseljavaли
dakomezijska, tribalska plemena. Njihova izuzetna mobilnost razlog je što se stil
proširio i na susjedne oblasti, uključujući i veći deo Srema. Kao stil, naročito u
načinu ukrašavanja posuda, Basarabi keramika proširila se na veliko područje od
Alpa na zapadu (Sopron, Pošta) do nalazišta u južnoj Rusiji (Grigorijevsko posele-
nje). Na jugu ova se keramika nalazi u Bosni na Zecovima a u Srbiji do Priboja
na Limu.

Drugi deo rada posvećen je rešavanju problema protodardanske kulture, od-
osno geneze grupe Donja Brnjica—Gornja Stražava—Donja Toponica. Ukazuje se
na kontinuirani razvoj kultura od srednjeg bronzenog doba do prvih vekova I
milenija na području od srednjeg tokaa Morave do Kosova. U ovom razvoju značajno
mesto imaju slatska, paračinska i Medijana kultura koje ispunjavaju vremenski
period od 1500 pre n.e. do formiranja nekropola tipa Donja Brnjica—Stražava—To-
ponica i do pojave tumula gvoždelenog doba u Sandžaku na kojima se nalaze posude
sa drškama koje se dugmetasto završavaju (Dojević, Delimede i dr.). Ovaj konti-
nuitet, u kome poseban značaj imaju rezultati sa novih istraživanja na naselju pozne
paračinske kulture, Gologlav kod Stalača, pruža mogućnost povezivanja para-
činske keramike sa sličnim nalazima u ovim lu Tei IV i Verbieoara IV kulture sa
jedne i Plovdiv—Zimnice kulture sa druge strane. Ove veze mogu da budu od
začajna i u pitanjima etnogeneze Dardanaca. Ukoliko se prihvatiti pretpostavka
(D. Srejović, M. Garašanin) da je Donja Brnjica protodardanske kulture, onda bi
i dakomezijska komponenta u formiranju dardanskog etnosa bila sašivim prihvatljiva.
Cak, moglo bi se tvrditi da je ona i značno starija nego eventualna ilirska i trakčka
komponenta.

---

61 D. Srejović, *Karagaš and the Problem of the Ethnogenesis of the Dardanians*, Balcanica IV, Beograd 1973, 68; M. Garašanin im: *Pristorijska jugoslav-
skih zemalja* (Tom IV), 778.

MAJA PAROVIC-PESIKAN

POREKLO I DATACIJA URNE IZ BOLJAROVA (PAŠA-KJOJ) I PITANJE POJAVE EOLSKOG BUCHERO-A NA BALKANU

A p s t r a k t — Detaljnom analizom oblika, ornamente i stila životinjskih figura utisnutih na ramenima poznate vaze iz Boljarova autor konstatuje njenu pripadnost obliku dinosa sa kalemastim drškama, koji je ponikao u krugu eolske sive monohromne (bucchero) keramike s kraja VII i početka VI v. st. e. Time se on suprotstavlja dosadašnjem shvatanju, prihvacenom u bugarskoj arheološkoj literaturi, da urna iz Boljarova (kao i urna iz Bukovela) predstavlja proizvod lokalnog tračkog grčanstva IV v. pre n. e., zasnovanom uglavnom na pojavu ukrasa u obliku fibule na telu jedne od figura, a bez obzira na ostale elemente bitne za keramografski analizu.

Urna iz Boljarova u Trakiji, mesta poznatog u staroj stručnoj literaturi pod imenom Paša-kjoj (T.I,1; sl. 1), usla je u naučni saobračaj još krajem prošlog veka, ali je, kako se to ponetak dešava, ostala dosta dugo gotovo zaboravljena. Urna je bila nađena slučajno, prilikom razravanja male umke u kojoj je najverovatnije bila sahranjena. U pitaju je veća posuda sive gline (vis. 0,29 m, R. 0,40 m), radena na vrtlu, ispunjena sagorelim kostima, ali bez ikakvih drugih grobnih priloga, što je u velikoj meri otežalo pitanje datacije ovog spomenika, koje je sve do sada ostalo otvoreno.

Možda je upravo izuzetnost oblika urne, kao i životinjskih figura utisnutih na njenim ramenima, izazvala više nedoumica, od kojih su se neke održale do naših dana. Svojevremeno je, početkom XX veka, ovaj nalaz privukao pažnju istraživača zahvaljujući upravo neobičnim životinjskim predstavama, a i sve dosadašnje analize kretale su se manje-više u istom smjeru. Na oblik same urne nije se obračala pažnja. Zapravo, prvu nešto detaljniju analizu urne iz Boljarova dao je R. P o p o v, uz osnovne podatke o uslovima nalaza. On se nije izričito izjasnio o vremenu njenog nastanka, iako se na posredan način opredelio svrstavši je

1 К. и Х. Ш к о р п и л, Могили, София 1898, сл. 24.
2 Р. П о п о в, Материални за проучване на халштатската и латенска култура в България и Македония, Годишник на Нар. музей, София 1921, 175—176, сл. 180—182.
u niz spomenika latenskog doba, između fibula tzv. tračkog tipa i jednog keltskog rmača. Izmjesta da je tome najviše doprinela činjenica da je R. Popov sagledao na jednoj od životinjskih figura svojevrsni linearni ornament, koji je, prema njegovom mišljenju, podsećao na oblik tračke fibule čije datiranje pada u V—IV v. st. e. (sl. 1b).

Sl. 1. Urna iz Boljarova (Paša-kjol)

a) profil

b) životinjska figura (prema R. Popovu)
Prilikom istraživanja pečata na domaćoj keramici iz Sevtopolisa, gde se dosta često kao jedan od motiva pojavljuje oblik fibule tračkog tipa, kao i drugih ukarsa, M. Čičikova se osvrnula i na urnu iz Boljarova, smetajući ovaj nalaz među proizvode lokalnog tračkog zanatstva. Jednom drugom prilikom, govoreći o razvoju lokalne tračke keramike VI—IV v. st.e., M. Čičikova se ponovo vraća urni iz Boljarova. Verovatno osećajući nesklad između oblika urne i njenog datiranja, ona se ovog puta osvrće, dudšu veoma kratko, na oblik vaze i ističe da njen oblik podseća na grčke metalne vaze, iako „dekoracija upućuje na sasvim druge koncepcije od grčke umetnosti“.

Što se tiče samih životinjskih ūикова, i oni su zadavali dosta teškoća istraživačima prilikom njihovog tumačenja. Neki su u njima videli predstave pasa u trku (R. Popov), drugi su su opredelili za vepra (Čičikova) ili lava.

Nasuprot ovim mišljenjima bugarskih naučnika, još pre više od pedeset godina G. Wilke je istakao ideju o srodnosti životinjskih predstava na urni iz Boljarova (Pašakjoi) sa životinjskim figurama iz grupe Fokoru/Mihalkov ranog gvoždenog doba, koje se pojavljuju najčešće kao metalne pločice za opštam (ili fibule?). U isti krug nalaza, prema mišljenju

---

3 M. Чичикова, Печати с изображения на накит върху питоси од Севтополис, Известия в чест на акад. Д. Дечев, София 1958, 486—487, сл. 11.
6 G. Wilke, Michalkow: kod. M. Ebert, *Realexikon*, VIII (1927/1928) 180—183, Tab. 52—56A. Ostava je otkrivena u dva dela 1878. i 1879. godine, a sastoji se od velikog broja zlatnih predmeta i ukarsa ukupne težine oko 6 kg. Mesto nalaza (sela Mihalkov u Zapadnoj Podoliji), sada u sastavu Ukrajine SSR, nalazi se u Prikarpattju, pa sovjetski arheolog ove ostave su kasnjom fazom goligradske kulture iz IX—VII v. st.e, koja je u mnogim svojim ertama slična kul-
Ipak, treba imati u vidu da se isti način sahranjivanja nastavlja i kasnije, sve do III. v., odn. do poljave Kelta u Podunavlju.

J. Brunšmid datira zlatni nalaz iz Dalja u latensko doba, što se manje- više slaže sa veoma dugim trajanjem ove grupe sahranjivanja, Međutim, M. Eber, koji je veoma detaljno proučio i analizirao nalaze iz Dalja, upoređujući ih sa ostalim zlatnim ostavama iz grupe Fokoru/Mihalkov, dolazi do zaključka da bi ga ipak trebalo staviti u rano gvožđeno doba, iako se ne izjašnjava preciznije o datumu. U poslednje

7 M. Ebert, Der Goldfund von Dalj, Jahreshefte d. Öst. Arch. Inst. X: (1908), 259—276, Fig. 115.
8 J. Brunšmid, Prethistorijski predmeti iz Srijemske županije, VHAD, X (1908/1909), 236, nap. 8.
10 M. Ebert, op. cit., 274—276.
vreme je R. Vasić11 pokušao da opredeli životinjsku pločicu iz Dalja sa stilsko i hronološke tačke gledišta, pa je video u njoj „primitivnu imitaciju vepra iz grčke arhajske umetnosti, posebno imajući u vidu predstave arhajskog vepra u unutrašnjosti Balkana” (Zagrade na Glasincu, Atenica). Na taj način on je stavio taj nalaz u isto vreme sa pomenutim importovanim nalazima iz kraja VI i početka V v.s.t.e.


Vredi se podrobnije zaustaviti na ovoj, na prvi pogled rečko bi se beznačajnoj, pojedinosti. Takva vrsta ispunjavajućeg ornamenta kakvu nalazimo na vepru iz Dalja, prema R. Vasiću, predstavlja izuzetak u praistorijskoj umetnosti, imajući u vidu Podunavlje i Karpatski bazen, gde su rašireni nalazi tipa Fokoru/Mihalkov. Ipak, neke makar i udaljene parallelne mogu se naći u ranoskitskoj umetnosti na području severnog Kavkaza (Kelermes). Tamo je u jednom od sahranjivanja pod tumulima nađena izvanredna zlatna predstava panteri skuplčanog kao pred skok, čije su šape i rep ukrašene nizom manjih, takođe skuplčanih likova iste zvener (T.II.1).13 Kelermeski tumuli se, kao što je poznato, datiraju od kraja VII do prve četvrtine VI v.s.t.e., a izrađeni ukrsi su u skitskom životinjskom stilu.

Na drugoj, znatno kasnijoj pločici, takođe od zlata, koja potiče iz tumula Kulj Obša na Krimu, sa predstavom jela presavijenih nogu, takođe nalazimo male reljefne predstave različitih životinja: grifona, lava, zeca i konja, koje su ovog puta izrađene u grčko-skitskom stilu, pri čemu su male figure na telu jelena izrađene u čisto grčkom maniru.14

11 R. Vasić, The Openwork Belt and the Early Iron Age Chronology in the Northern Balkans, Arch. jugosl. XII (1971), 1—13, fig. 13.
12 M. Ebert, op. cit., 260.
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Uporedjujući međusobno kelemesku plocicu sa jelenom iz tumula Kulić Oba, možemo zapaziti sličan odnos između nalaza iz Dalja i Mihalkova. Tako, u Dalju postoji jasna veza između ispunjavajućeg ornamenta u vidu istovetne (ali umanjene) figurice na prednjem delu tela životinja i oblika same pločice, dok se na ukrašnim pločicama iz Mihalkova na grudima i sapima predstavljenih životinja pojavljaju manja ili veća kružna polja sa reljefnim predstavama koje podsećaju na medaljone sa glavama Meduže ili nekim nedovoljno jasnim i prepoznatljivim ukrašnim motivima. Ti motivi, slično kao i na pločici iz Kulić Obe, imaju u svakom slučaju čisto dekorativni karakter bez šikavke sadržajne veze sa samom figuralnom predstavom životinja (konj, vepar?). Mislimo da se u tome može nazreti određena tendencija stilskog razvoja koja se zapaža i u skitskoj umetnosti pod uticajem jednog drugog stilskog elementa—grčko—jonskog.

Na taj način dosadašnja ispitivanja figuralnih životinjskih predstava starih gvoždenog doba (grupa Fokor/Mihalkov) dozvoljava mogućnost datiranja vaze od Boljara u vremenskom okviru kasnog VIII—VII v.st.e. To je vreme kad je u čitavom Sredozemlju veoma prisutan pojačani uticaj sa Istoka. Ako su se u dalje crnomorske stepe ovi uticaji širili neposredno preko Kavkaza i Urartu (a kasnije, u VI v.st.e. i preko jonskih kolonija na severnim obalama Ponta), u Sredozemlju su oni stizali posredstvom primorskih istočnogračkih gradova na zapadnoj obali Male Azije. Trakija i istočni Balkan bili su otvoreni za neposredne veze sa maloazijanskim kontinentom, ali je moguće i posredničko dejstvo istočne Grčke. Sa te tačke gledišta predstave iz Dalja i Boljara uklapaju se u istovetan proces širenja orijentalizirajućeg stila.

Ipak, i pored opštih sličnosti, već je A. Milićev učinio znatne stilsko razlike između životinjskih figura na vazi od Boljara, s jedne i predmeta izrađenih u skitskom „životinjskom" stilu, s druge strane. Polazeći od toga da kod ovih poslednjih potpuno odsustvuju shematizacija i geometrizacija, koje su, po njemu, specifične osobine trakokimer-skog (predskeltskog) stila iz VIII—VII v., on vezuje za njega predstave iz Boljara. Time se dokazuje trajanje tog stila sve do V—IV veka, kako i da obojava boljarskog uornu, pozivajući se takođe na pojavu jedne „tračke” fibule na jednom od njih životinjskih likova. Na taj način i pitanje da li je posred ke fibula (Čičikova, Milićev) ili, pak, čisto dekorativni motiv (Popov, Vilke) dobija još veći značaj za datiranje vaze take i za pitanje namene ove predstave kao zanatskog žiga, što je mišljenje M. Čičikove.

U vezi s tim treba, pre svega, obratiti pažnju na činjenicu da je crtež R. Popova (sl. 1b) veoma uopšten, pri čemu je izostavljen jedan

---


16 A. Milićev, Trako-kimerijski nađodi u bolgarske zemlje, Izvjesa BAN, XIX (1955), 359—370, fig. 10.

17 M. Čičikova, op. cit., 487.
roduženi potez iglodižača kod „fibule“ iznad prednje noge životinje, koji se, inače, dobro razaznaje na fotografiji (T. I,2).

Prema tipologiji tračkih fibula D. Berču, 18 predstavljama na urni iz Boljarova najviše su fibule iz grupe I, u koju spada fibula nađena u tumulu Mušovića nekropole Duvanlij (kraj VI ili početak V v.), na kojima je veoma naglašen oštar prelaz od luka ka uskoj pravougaonoj nozi (iglodižaču), čiji se prednji kraj vertikalno produžuje i završava se dugmetaštim isupčenjem.

U slučaju urne iz Boljarova fibule (ako to jesu) prikazane na njima nemaju dugmetaste zavrsnicate, već se takav utisak stvara zahvaljujući okruglim tačkama kojima je ispunjena površina tela životinje (sl. 1b). Sve ostale varijante tračkih fibula imaju bitno drugačiju shemu, posebno zbog veoma povijenog prednjeg produžetka noge, koji je često spiralno savijen ili ima konično proširenje na kraju. Te kasnije varijante (tipovi II—IV) koje se datiraju u IV v. st.e. i kasnije, nalazimo na utisnutim žigovima površ oboda pitosa iz Sevtopolisa. 10 Prema tome, na osnovu oblika fibula urna iz Boljarova ne bi mogla biti kasnija od kraja VI—početka V v. st.e.

Isto tako, treba imati na umu da su fibule veoma bliske sheme bile raširene na području Tesalije u nešto ranijeg doba (krajem VIII i VII v.). 20 Među njima takođe postoje varijante sa izduženim prednjim krajem pravougaone noge i ukrasnim dugometom na vrhu (tip IV a). 21 Tipološka veza između ovih tipova fibula dovoljno je bliska da se može postaviti pitanje mogućnosti kontinuiteta, uprkos kronološkom prekidu u VI veku, kad su fibule kao deo odeće izasle iz upotrebe na teritoriji Grčke.

Treba da se setimo nekih od varijanti italjskih fibula, takođe veoma bliskih, to je nešto drugačijih, oblika, kojih ima veliki broj u Sredozemlju, a posebno na ostrvima blizu maloazjske obale, kao na Rodosu ili Hiosu (sl. 3). I one su datirane na sami kraj geometrijskog doba (VII v. st.e.). 22 Najnoviji nalazi, kako na Rodosu (Kamiros) tako i na Hiosu (Emporio), potvrđuju njihovu istovremenost sa italjskim nalazima, što dozvoljava možda čak društvo prilaz problemu njihovog porekla, pa i naziva. Međutim, nas ovde posebno zanimaju varijanta ovog tipa fibula koja je otkrivena na Rodosu, a ima specifičan oblik produžene noge (iglodižača) koji se diže visoko napred, upravo nakon na fibule tračkog tipo izgrupe I, samo bez ukrasnog dugmeta. Imaći sve ovo u vidu, logično je zapitati se ne bi li, možda, upravo urna iz Boljarova sa svojim neobičnim crtežima i fibulama mogla biti svojevrsna spojica koja bi premostila vremenski hijatus između nestanka kasnogeometrijskih fibula VIII—VII veka i najranijih pojave tračkih fibula na granici VI i V v. st.e.

19 M. Ćićikova, op. cit., 477, fig. 2. Oblike fibula iz nekropole Apolloniže, vidi: I. B. e n s d i k o v e Metallische und kostenein Abh. von der Apollonia, Apollonia auf dem Chero morse, Sofia 1964, 313—314, fig. 106.
Završavajući osvrt na fibule sa urne iz Boljarova ne možemo a da ne skrenemo pažnju na još jedan aspekt čisto likovno-stilskog karaktera. Naime, ne možemo se oteti utisku da je njihova pojava imala jednu određenu svrhu osim dekorativnog, ispunjavajućeg ornamenta. Naročito s obzirom na njihov položaj i raspored u odnosu na noge životinja, mogla bi se sa dosta verovatnoće videti u njima posebna namera umetnika da pomoću kombinacije poteza (lučnih i horizontalnih), koji su korišćeni takođe i kod oblikovanja glave, čeljusti i dugog jezika ove neobične životinjske figure, podvuče oblike muskulature tela, zaobljenost trbuha i lopatice iznad prednjih nogu. Ritam i pravac ovih poteza odgovaraju zaobljenim linijama glave i stopala. Time je jedan dekorativni elemenat (u obliku fibule) ovom prilikom mogao poslužiti svojoj svrsi i kao tehnički zahvat radi isticanja muskulature, koji je veoma čest u grčkoj i orientalnoj umetnosti tog doba, ali i kao značajan stilski element, važan za celovito doživljavanje predstave.

![Fibula iz Kamirosa (Rodos)](image)

Poseban problem postavlja se u vezi sa načinom prikazivanja stopala nogu kod životinja iz Boljarova. Neka upoređenja sa figurama iz skitskog (odn. tračkog) „životinjskog“ stila teško se mogu braniti, jer se na njima životinje prikazuju sa mnogim realističnim detaljima uprkos određenoj stilizaciji, tako da su kod njih noge uvek savijene u kolenima, a ne kod stopala kao što je slučaj u Boljarovu. S obzirom na značaj ovog pitanja za stilsku analizu, na njega ćemo se još jednom vratiti kasnije.

Prema tome, čak i ako se prihvati da je na trbuhi i sapima fantastične životinje sa urne iz Boljarova bila predstavljena tračka fibula, ni onda to ne bi obavezno morao biti razlog da se ova urna svrsta u kasniji period gvozdenog doba. Takvoj dataciji se suprotstavlja, pre svega, pojava srodnih vrsta fibula poznatih sve do kraja VII v., zatim oblik vaze i dosta primitivna stilizacija impresivnih životinjskih predstava, koje odišu duhom geometrijskog stila. Razrešavanju ove dileme može znatno pomoći detaljno ispitivanje oblika urne.
Urnna iz Boljarova ima oblik veoma srodnog dinosu ili krateru, kakav poznajemo iz nekropole Progon (Bukri) u Pedagoniji (s. 1a; T. 1,1 i 3). Obe su vaze izrāđene na vitlu, od sive gline, glačane površine, a njihov oblik ne ostavlja sumnju u pripadnost većoj grupi sive keramike, koja je raširena na eolskim ostrvima (Lézobos, Lemnos, Samotračka) i na maloasijskom kopnu (Troja, Larisa), a poznata u nauci pod nazivom „eolski buccheró“. Postoje, međutim, određene razlike. Tako, npr., urnna iz Boljarova ima četiri drške kalemastog oblika, za razliku od „laznih“ drški na vazi iz Progon/Bukri, koje su bliske onima na metanilnim posudama grčke proizvodnje. Osim toga, tu je i karakterističan ukras na širokom, gotovo horizontalnom obodu urne, od više paralelnih žlebova, kanelura. Lako ukrāšavanje oboda dinosa horizontalnim kanelurama, koliko nam je poznato, nije bilo u širokoj upotrebi, ipak ga možemo naći na nekim fragmentima sa Leszbos.  

Druga specifičnost dinosa iz Boljarova u odnosu na vazu iz nekropole Progon/Bukri jeste žleb na unutrašnjoj strani ruba oboda (sl. 1a), koji možemo naći na jednom fragmentiranom primerku dinosa nađenom na atinskoj Agori, koji se datira u treću četvrtninu VII v. st.e.

Četiri drške „kalemastog“ oblika, od kojih je jedna oštećena, pričvršćene su visoko na ramenu posude. One svakako ponavljaju metanilne prototipe toliko popularnih bronzih kotlova, ponekad ukrasnih prototipa životinja: bikova, grifona i sl., koje vode svoje poreklo sa Istoka (Urartu, Frigija). Kroz probušene otvore takvih metanilnih drški provlačila se obično veća okrugla alka (ili kaiš) za kačenje i nošenje vaze. U grčkim gradovima Male Azije, kao i na ostrvima Sredozemlja, već u VII v. st.e. nalazimo na česte imitacije ovog oblika u keramici. Treba reći da su slične drške poznate i na nekim oblicima ranokorintskih vaz (kotona). Zdele sa takvim drškama poznate su među keramikom starijeg gvozdenog doba centralnog Balkana, a raširene su na području Kosova,

---


25 W. Lamb, Grey Ware from Lesbos, JHS, Li (1932), 7, fig. 2, 3—4.

26 E. Brann, Late geometric and protoattic Pottery: Athenian Agora, VIII, Princeton 1962, 44, pl. 6, n. 103, koja smatra ovaj primerak za korintski import, a spominje još jedan veoma sličan primerak iz Itake, up. BSA XLVIII (1953), 48, br. 806.

27 J. Boardman, op. cit., 85—86, fig. 28; R. S. Young, The Gordion excavations, vol I: Three great early Tumuli, Princeton 1981, fig. 80 f; pl. 16, E, F; pl. 17, A, B, D, E, F; E. Akurgal, Phrygische Kunst, Ankara 1955, pl. 87—59.

gde su najverovatnije stigle preko Dirahija, korintske kolonije na Jadranu, blizu granice VII i VI v. st. e.20

Motiv horizontalnih kanelura na obodu posuda, kakav vidimo na urni iz Boljarova, dobro je poznat u monohromnoj sivoj keramici iz eolanskog grada Larise u Maloj Aziji,30 pretežno na nekim oblicima zdela i lekana, isto kao i u sivoj „buccherò” keramici iz Marselja i drugih naselja s kraja VII i početka VI v. na jugu Francuske,31 koja su osnovana od strane stanovnika grada Fokeje, jednog od najjužnijeg eolskog naselja u Maloj Aziji. U Istriji, maloazijskoj koloniiji, osnovanoj na ušću Dunava još krajem VII v., nalazimo isti motiv, takođe ograničen na neke tipove zdela i lekana.32 Horizontalne kanelure kao ukrasni element na sivoj keramici iz Pelagonije i donjeg Povardarja pojavljuje se, naprotiv, na manjim oblicima vaz, kao što su pehari, krčaci, kotoni (Sarač, Suva Reka), što ima svojih analogija na nekim tipovima keramike iste vrste iz Troje.33

Skrenućemo, takode, pažnju na tehničku izrade ornamenta na rame-

nima vaz u Boljarosu. Name, ovde su konture životinskih figura utisnute, a predstave nisu reljefne, kako bi se moglo očekivati, nego su

ravne u nivou površine vaz. Takav postupak, suprotan reljefnim ukrasa-

mina na velikim pitosima i amforama VII v. sa Rodosa, iz Beotije, Atine i Evbeje, nalazimo na fragmentu dinosa iz Metimne (Lezbos) iz druge polovine VII v. st. e.34

Iz svega do sada rečenog može se zaključiti da dinos iz Boljarova ima sve karakteristike (faktura i obrada površine, oblik, ornamentika) koje ga stavlja u seriju proizvoda eolskog „buccherà” pa tako te je

govo datiranje moramo pomeriti u granice VII — poč. VI v. st. e. Time se znatno sužava prostor u kome bi se moglo tražiti prave analogije za fantastične likove životinja na njegovim rame

minima.

Među prvim figuralnim predstavama geometrijskog stila mogu se

naći takve nespretno figure zveri (koje obično tumače kao lavovi ili vukovi?) sa razaplijenim čeljustima iz kojih ispadala dugačka jezik. Jedan od očiglednih primera daje nam tronožac iz Atine (740—730. g.), na čijim je nogama islikana scena borbe heroja sa lavom;35 isto tako i nedavno otkrivena evbejska pogrebna amfora iz nepropolu Pitekusa, naj-

21 F. Benoit, op. cit., 153—157, pl. 34, 1; koji se poziva na publikaciju materijala iz Larise, V. Scheffold, Larissa am Hermos, III, 141, fig. 57.
22 P. Villard, op. cit., 51—53, fig. 51, 6—8; F. Benoit, op. cit., pl. 34 i 50.
23 P. Alexandre, La céramique d'époque archaïque et classique (VII—IV. v. s.), Histria, IV, Bucuresti 1978, 107—109, fig. 25, n. 709, 711; Id., Un groupe de céramique fabriquée à Istros, Dacia n.s. XVI (1972), 127—129.
24 I. Mikulčić, op. cit., 28, tb. VIII, sl. 16, 1; M. Parović-Pešić, op. cit., Starinar n.s. XXXVI (1987), 40, sl. VI, 4; Troy, vol. IV, fig. 318, n. 36, 696 i 32. 29.
25 W. Lamb, op. cit., 7, fig. 2, 3. O reljefnim vazama, vidi: F. Courby, Les vases grecs à reliefs, Paris 1922, 54—90, 86—88, pl. III a, b; J. Boardman, Pottery from Etruria, BSA XLVII (1952), 10, 11; Reljefne predstave životinja i ukrasnih traka s motivom pletenice iz Larise, vidi: W. Lamb, op. cit., fig. 2, 5.
26 P. Demargne, Naissance de l'art grecque, Paris 1964, fig. 367, 369.
starije kolonije u južnoj Italiji, sadrži predstavu slične zveri. Neke slike na kasnogeometrijskim vazama iz Beotije, datirane u VII v. st. e., prikazuju lik boginje Gospodarice zveri (Potnia Theron) okružene lavovima i drugim životinjama. Isto tako, instruktivne su i predstave na zlatnim reljefnim ukrasnim trakama iz Atine, sa sličnim grupama suprotstavljenih životinja u heraldičkim pozama, lavova među kojima se batina jedna ljudska prilika u paničnom bektivu.

Gotovo svi ovi primjeri ponavljaju isti ili veoma sličan oblik glave životinje razjažljenih čeljusti i isplašenog jezika, ravnog kao strela, što vidimo i na figurama iz Boljarova.

Pada u oči takođe način tretiranja grive, obično u vidu dve paralelne trake ispunjene tačkama, kao što je slučaj na reljefima iz Atine ili, pak, kosim crticama, kao na beotskim vazama. Na našoj vazi griva je naznačena na dva načina: u dva slučaja, cikcak-talasastom linijom između dve vertikalne linije (sl. 1b), a u ostalim, sa dva niza okruglih tačaka, kojima je ukrašeno telo životinja u sva četiri slučaja (sl. 1c).

Višak figure životinja na visokim tankim nogama tipične su za kasnogeometrijski stil, naročito u provincijskim radioicam c evbejsko-beotskog i kikladskog kruga. Kod ovih figura pojavljuje se jedna osobina, veoma značajna za naš slučaj, a to je način tretiranja stopala kod životinja u hodu. Ona se predstavljaju tako da se vide svi prsti šape kao da su namerno rašireni. U tom pogledu neobično upečatljiv primer predstavlja fragmentarna, ali sigurno rekonstruisana predstava na kasnogeometrijskoj vazi kikladskog stila sa Delosa (sl. 4).

---

38 J. Boardman, op. cit., fig. 20, a, b.
U shematiziranom kalupu ili ručno rađenom cratežu na samoj vazi ovakvo stopalo se lako moglo pretvoriti u zaobljen, potek presavijen nazad. Nešto slično nalazimo upravo na stopalima figuralne pločice iz Dalja (sl. 2). Tu je stopalo prednje noge predstavljeno na način veoma blizak vazi iz Boljarova, odn. presavijeno nazad, dok se na stopalu zadnje noge još mogu nazreti vertikalni zarezi koji simboliziraju prste (ili papke, ako je u pitanju vepar), pa bi tako ova predstava mogla potvrditi našu pretpostavku.

Zanimljivu paralelu ovim figurama predstavlja livena bronzana figurica pantera prekrivena zlatnom folijom na stomaku, iz Zlatnog kurgana na Krimu (T. II, 2).

Njegovo neproporcionalno usko i malo telo, uzdignuto na ispućenim dušigom nogama u specifičnom mačjem stavu, sa stopalima koja još čuvaju isti tretman, specifican za arhaično prikazivanje nogu životinja, tako omiljen u grčkom subgeometrijskom i orientalizirajućem stilu. Da uzgred napomenemo kako na figurnim pločicama iz Mihalkova nema ni približne sličnosti sa takvim tretiranjem stopala.

U vezi sa figurom lava iz Delosa treba spomenuti još jednu izuzetno karakterističnu osobinu životinja iz Boljarova, a to je pokrivanje čitave površine njihovih tela okruglim tačkicama, koje su raspoređene na dva načina: 1) u pravilnim gotovim paralelnim redovima (sl. 1b) koji prate konturu tela, kao i 2) pomoću vertikalnih paralelnih nizova tačaka, uz jedan red istih tačaka paralelno sa konturom tela (sl. 1c).

Prvi način tretiranja površine tela životinja može se naći upravo na predstavi lava sa Delosa (sl. 4), kod koga se uz to na sredini tbruba pojavljuje i veće polje, izdvojeno i ukrašeno crno-belim šah-poljama. Takav motiv, iako u nešto drukčijoj interpretaciji, postoji na ranije pomenutoj figurici pantera iz Zlatnog kurgana, s tom razlikom što se ovde umesto kvadratiča pojavljuju četiri reda malih polja bademastog oblika, izrađenih od filigranske žice, koja su bila ispunjena emajlom (T. II, 2). Ova poslednja crta neposredno upućuje na rad jonskih majstora, u to vreme već naseljenih u grčkim kolonijama na severnim obalama Ponta.

Način dekorisanja tela životinja tačkicama nije mogao da se javi u geometrijskom slikarstvu, gde se figura tretirala uglavnom sliučno. Ona postaje moguća sa pojavom konturnog slikarstva, čime se otvara novi značajni period grčke umetnosti, vreme orientalizirajućeg stila (VII v.), kad se javlja potreba za upotrebom boja i detaljnijeg prikazivanja anatomije tela ljudi i životinja posebnim potezima kista, a kasnije i urezima na crnofiguralnim vazama VI v.

Jedna, na žalost, veoma fragmentirana predstava lava (ili pantera?) u trku, sa nogama ispućenim napred i jasno Orieti mišića na plečki prednjih nogu, takođe potiče sa jedne od vaza sa Delosa.

41 M. I. Rostovcev, Kurganske nađoke Orenburgskoj oblasti epohi ranih i pomeđe eolinka, MAR, vol. 37 (1918), 40—43, slika 28: Gраков, op. cit., Tab. XVII; M. I. Artamonov, op. cit., 33, 35—36, pl. 75.

42 Ch. Dugas, Les vases orientalisants de style non métien, Delos, fasc. XVII, Pariz 1933, 7, pl. VIII. Ova vaza pripada grupi Bb orijentalizirajućeg stila prema klasifikaciji Ch. Dugas, koji podvodi stilski paralelu sa ranijom grupom Ad geometrijskog stila. Treba takođe spomenuti da, osim ovih, u kikladskom ori-
tinje je mala, a griva je tretirana samo sa dva vertikalna poteza, veoma upravo niža struktura bogate i velike kvaliteta, a u pozadini su veoma ukrasne, a u pozadini su veoma ukrasne.

Još jedan primer ovakvog prikazivanja lika pantera sa tačkom dijagramom tela (a u ovom slučaju i glave), možemo videti na fragmentu protoatičkog stila iz Atine. Da je ovaj stilski primer u mnogim dijagramima ističe anatomijske detalje, a u mnogim dijagramima ističe anatomijske detalje, a u mnogim dijagramima ističe anatomijske detalje.

I kod jedne i kod druge deloศke pređi lave sa tačkom dijagramom tela, iznad prednjih nogu životinje posebno se debelom konturenom linijom izdvaja manji segment (ovde takođe ispunjen tačkama), koji nije ništa drugo nego anatomski detalj za isticanje i podvlačenje mišića kod jakog pokreta. Isto detalj nalazimo u urni iz Boljarova iznad prednjih nogu životinje (sl. 1b), gde se vidi sličan polučini odsečak izdvojena dve mišićne krugulice.

Ch. Doug a s 45 naročito ističe izuzetnost impozantne figure lave iz grupe Ad (sl. 4), kako zbog moćnog tela prekrivenog tačkama tako i zbog neobične glave debelog vrata, sa užasnim vilicama. Naročito, prema njegovom mišljenju, pada u oči traka na telu sa šah-polijima, što on smatra za „grčku interpretaciju orijentalnog tipa koji je služio kao model“. Da je ovo tačno, na najpovoljnijim način potvrđuje izvanredan primerak frigijanskog slikarstva — slikarna ojnohoja iz Gordiona, datirana još oko 700. g., sa jednom od vanredno impresivnih figura orijentalizirajućih predstava lave i jara sa odvojenim slikarnim poljima (sl. 4).

Upoređujući ove dve predstave sa onima u Boljarova, može se reći da se, bez obzira na ogromnu razliku u kvalitetu ovih vaza čije su figure daleko iznad trapavih i shematiziranih tela lavova iz Boljarova (pa i iznad onih sa Delosa), na frigijanskoj vazi mogu naći mnogi elementi značajni za njihovu stilsku identifikaciju: relativno mala glava sa razjačenim čeljustima i isplaćenim jezikom; griva označena paralelnim trakama sa nizom tačaka; čitava telo i delimično noge prekriveni nizovima crnih tačaka, koje označavaju runasto krvno životinje; iznad prednjih nogu na slikarski način, debelom konturnom linijom, obeleženi su mišići u vidu polumesečastog odsečka, dok se kod zadnjih nogu taj postupak samo delimično nazire; dug rep je povijen napred iznad leda.

43 The Athenian Agora, vol. VIII, 33, pl. 28, n. 461.
44 BCH, vol. 63/2 (1939), 287, 288, pl. XLIX, L.
45 Ib., 43.
46 R. S. J o u n g, Gordion aux fouilles et au musée, Ankara 1975, fig. na s. 25; P. D e m a r g n e, op. cit., fig 539—531.
nalik na lava iz Boljarova. Što se tiče glave, koja je na frigijskoj vazi predstavljena sa ogromnom (asirskom) grivom koja prekriva prednji deo tela i gotovo naturalističkim tretmanom nabrane kože nosa iznad gornje čeljusti životinje koja riče, ipak se ona, ako se apstrahuju svi ovi naturalistički detalji, može uporediti sa ogoljenom i potpuno okruglom glavom lavljih figura sa dinosa iz Boljarova. Sve ovo još jednom ukazuje da je stvarajući ovu vazu nepoznati umetnik bio inspiriran duhom maloazijanske (frigijske) umjetnosti VII v. st. e., sa kojom je bio verovatno upoznat ili neposredno ili posrednim putem zbog pripadnosti bliskom umetničkom krugu.

Sl. 5. Predstava lava na krčagu iz Gordiona

U obliku fantastične životinje iz Boljarova kao da se već nazi re prelaz ka potpuno stilizovanim životinjskim predstavama sa slikanih vaz u kasnofrigijskog stila (VI v. st. e.), za koje je upravo specifična jaka shematizacija, a tela životinja se ispunjavaju tačkastim ornamentima ili pak redovima zareza.47

Prema dosadašnjoj analizi, izgleda nam veoma verovatnom pretpos- tavka da je dinos iz Boljarova bio stvoren u jednom od eolskih gradova (Lezbos, Troja, Larisa) ili, pak, u nekoj od novoosnovanih maloazijskih kolonija na Crnom moru, naročito imajući u vidu nalaze eolske kera-

47 E. Akurgal, Die Kunst Anatoliens. Berlin 1961, 85. U vezi s tim podsetiće mo na fragment crnofiguralnog tanjira VI v. st. e. iz Varne, na kome je vidljiva predstava srne veoma primitivne stilizacije ukrašene nizom manjih zareza duž ivice konture, a njene potpuno nerealno izvrnute noge podsećaju na noge životinje iz Boljarova: Г. Томиева, Старогрчката керамика в музеј на гр. Стадин, ИВАД, IX, (1952), 29, 30, fig. 47, a, b.
mike u Istriji, o čemu je već bilo govora. Odatle je ona lako mogla stići u Trakiju.

Da je to moguće, pokazuje nalaz još jedne sivo pečene urne iz mesta Bukovci na Dunavu u severozapadnoj Bugarskoj (T. II, 3).\(^\text{48}\) Iako je i ova urna takođe svrstana među proizvode tračkog grčkog stila, ona pokazuje kako svojim oblikom, tako i urezanim ornamentima od dvostiropkih ciklak-talasastih linija na široko razgranutom horizontalnom obodu i ispod oboda na unutrašnjoj strani vase, puno sličnosti sa grupom sivih lekana iz Istrije. Ova vrsta keramike, prema P. Alexandrescu,\(^\text{49}\) srodna je eolskoj „bucchero“-keramici, a predstavlja lokalni proizvod prema makedonskim uzorima. Lokalna proizvodnja u Istriji nastavlja se tokom čitavog starijeg perioda istorije grada, od VI do IV v. st. e. Oba primerka iz Istrije datirana su u drugu polovinu VI v. st. e. ili na njegov kraj, a gotovo su identičnog oblika, uključujući dvojne vertikalno postavljenje drške na širokom obodu, sa dugmetastim ispustima kod korena drški, a isto tako i po ukrasavanju utisnutim paralelnim talasastim linijama na unutrašnjoj strani vase ispod oboda.

Kasnijoj varijanti iste grupe lekana iz Istrije pripada tzv. „frutijera“ iz nekropole Muridjol, datirana u drugu polovinu IV v. st. e.\(^\text{50}\) Na lekani iz Muridjola već se pojavljuje visoka konicna noga, koja je karakteristična za helenističku sivu keramiku nešto kasnijeg doba. Međutim, osnovni oblik recipijenta, a posebno dekorativni sistem i faktura glinee, uz isti tehnički postupak, ostaju nepromenjeni. Ovdje se opet kao jedini ukrasni motiv pojavljuju utisnute talasaste linije kako na spoljnjoj tako i na unutrašnjoj površini vase, gde se one vide ne samo ispod oboda nego i pri dnu vase. Pored toga, na obodu, neposredno uz koren sve četiri tordirane drške vidljive su karakteristični konicni ispusti.

Pojava urne sa svim osobinama eolske sive (bucchero) keramike na lokalitetu Bukovci, daleko iz Dunav, kao da nije u saglasnosti sa postojećim gledanjem o dosta ograničenom dometom keramičkog izvoza iz Istrije, koji se pojavljuje većinom u Dobrudži i bližoj okolini grada, kao što je slučaj sa nekropolom Muridjol. Ipak, neki drugi nalazi iz severozapadnih oblasti Bugarske, kao što je bronzena fijala iz Sofronijeve, veoma bliska takvim sličnim fijalama iz Brestja na Glasinicu (VII v. st. e.),\(^\text{51}\) ukazuju na rano prisustvo grčkog importa u Podunavlju. Na to upućuje i nalaz fragmenta slikane protegometrijske vase sa lokalitetom Cepina (Pazardžik), takođe u severnom delu Bugarske,\(^\text{52}\) i to u vremenu daleko pre osnivanja prvih grčkih kolonija na zapadnoj obali Ponta Euksinskog (X v. st. e.).

\(^{48}\) B. Mikov, Materiale ot zhelenata epoka, Izvestiya BAI, XXI (1957), 300—301, sl. 9. M. čičikova, La cérámique thrace, pl. 70, 3 (urne).
\(^{49}\) P. Alexandrescu, op. cit., Historica, IV, 107—109, fig. 25, n. 701, 706.
\(^{50}\) P. Alexandrescu, op. cit., Dacia n.s. XVI (1972), fig. 6, 3; E. Bukor, Geste-padijska keramika u Mirovance, Dacia, n.s. II (1938), 125, 140, fig. 5, 3.
\(^{51}\) A. Benac — B. Čović, Glasinac, II, Sarajevo 1957, 35, tb. XXIII, 1, 8, 9; M. Parović-Peškak, O karakteru grčkog materijala na Glasincu i putevima njegovog prodiranja, Starinar n.s. XI (1960), 22—23, sl. 1, 4.
\(^{52}\) B. Hänsel, Beiträge zur regionalen und chronologischen Gliederung der älteren Halstattzeit an der Donau, Bonn 1976, 133—134, T. 28, 3. Istovremeno se u pojedinim grobovim protegometrijske nekropole u Kerameikosu pojavljuju nalazi keramičkih posuda vezanih za kulturu ranog gvozdennog doba donjeg Podunavlja, ukazujući tako na uzajamnost određenih veza sa grčkim svetom (ib., 134, T. 46, 6).
Ali, vratimo se dinosu iz Boljarova. Izgleda da neke njegove osovine (horizontalne kanelure na obodu, odn. specifičan način utiskivanja figura), uz ranije istaknute stilskе karakteristike, upućuju najviše na pomisao o mogućem importu neposredno sa Lekbosa ili iz obližnje Poreke, gde se najčešće javlja taj isti način ukrašavanja horizontalnim kanelurama na obodu posuda veoma različitih keramičkih tipova: zdela, lekana, kratera i sl.

Što se tiče kronologije, činjenica je da je ovo pitanje prilično otežano zbog očiglednog nedostatka veće količine celih dobro sačuvanih posuda, jer je materijal sa iskopavanja eolskih naselja veoma fragmentiran. U dosadašnjim radovima opšte je prihvaćeno datiranje čitave grupe eolskog bukera u granicama druge polovine VII — početka VI veka st. e., ali je bliže datiranje pojedinih oblika utaralo ovih granica, na žalost, još uvek nepouzdana. Mislim da bi možda upravo pojava želbljene dekoracije na obodu, kao dosta neobična za tu vrstu posuda, mogla imati i hronološko obeležje, s obzirom da se veoma dugo održala i kao da se više upotrebljava u kasnijem periodu, u VI v. i dalje bar u lokalnim radionicama (Istrij). U sličnom pravcu upućuje i prisustvo na urni iz Boljarova velikih „kalemastih“ drški, koje se na zelama tipa Beračevac javljuju, kako izgleda, tek na prelazu u VI v. st. e. Uzimajući u obzir ove podatke, dolazimo do zaključka da bi od dva naše dinosa koja su ovde razmatrana, urna iz Boljarova mogla biti nešto mlada od dinosa iz nekropole Progón/Bukri, koji još u potpunosti čuva stari oblik s glatkim obodom i karakterističnim „lažnim“ drškama, koje nalazimo na slikanim verzijama ovih posuda širom čitavog grčkog sveta.

Dinosi iz Boljarova i Progon/Bukri, koliko mi je poznato, prvi su potpuno sačuvani primerci sivog eolskog dinosa u istočnom Sredozemlju. Oni su istovremeno svedoci trajnih neposrednih veza Trakije i Balkana uopšte sa Malom Azijom, koje su posebno dobro poznate od kraja bronzanog doba, kad se u sloju Troja VII b pojavljuje tzv. Buckel-keramika. Potvrde o političkim i diplomatskim vezama između Trakije i Troje, odk. severozapadnih oblasti Male Azije, koje su uključivale povremenu razmenu poslanstava sa bogatim darovima, nalazimo u stihovima XXIV pevanja „Ililiade“ (II., XXIV, 228—237):

... odmeri zlato i deset iznese talanata celih
i dva tronošca sjajna, iznese i četiri bakrača,
ili prelepu kupu, što Trakaši njemu je daše,
veliki poklon, kad njima k'o poslanik stiže”.

(prevod M. Đurića)

Na taj način dinos iz Boljarova daleko premašuje uske lokalne okvire domaće keramičke proizvodnje, kako se obično opredeljuje u bugarskoj naučnoj literaturi. Uz slične nalaze iz nekropola Bukri i Saraj u Pelagoniji, on, kako nam se čini, postaje jedan od ključnih repera prema kojima se može sagledati balkansko područje u odnosu na istočno Sredozemlje i egejski krug.

53 Д. Димитров, Трая VII b/2 и балканските тракийски и мизийски елемен- та, Археология, 4/1964, 1—13; М. Чичиков, Керамика от старата желязна епоха в Тракия, йб., 20, сл. 11—12.
Résumé

ORIGINE ET DATATION DE L’URNE PROVENANT DE BOLJAROVO (Paša-Kjoj) ET LA QUESTION DE L’APPARITION DE BUCCHERO ÉOLIEN DANS LES BALKANS

L’urne de Boljarovo, localisé en Thrace, connue dans la littérature depuis le nom de Paša-Kjoj (T. I, 1; fig. 1) est entrée dans la circulation scientifique déjà à la fin du siècle passé. Cette urne a été découverte par hasard à l’occasion du labourage d’un petit tumulus et elle présente un vase plus grand fait de l’argile grise (hauteur 0,29 m, diamètre des épaules 0,40 m, diamètre du bord 0,17 m), elle est faite en guindeau et remplit des restes des os brûlés sans autres objets sépulcraux. La forme de l’urne et le caractère exceptionnel des figurations des animaux imprimées sur ses épaules avaient provoqué plusieurs incertitudes, dont nombreuses sont restées jusqu’à nos jours. Les chercheurs ont été attirés avant tout par la présence des figurations des animaux, étant liées avec les monuments du type Fokorou-Mihalkov provenant de l’âge du fer ancien (Wilke, Ebert), dans ce cercle apparaissent aussi la petite plaque animale de la nécropole Dalj (Ebert, Brunschmid, Vasić). Les chercheurs bulgares, commençant par P. Popov, qui a fait la première analyse de l’urne provenant de Boljarovo, avaient au contraire souligné les caractéristiques locales, ayant avant tout en vue l’apparition, sur l’une des figurations animales de l’ornement semblant à la forme de la fibule thrace (Čičikova, Milčev). Ayant en vue ce fait, M. Čičikova a rangé l’urne de Boljarovo dans la production de l’artisanat thrace local. Il faut souligner qu’aucun des chercheurs jusqu’à présent n’a pris en considération plus détaillée le vase même et sa forme.

Parlant des caractéristiques stylistiques, A. Milčev avait aperçu la différence entre les figurations des animaux existantes sur l’urne de Boljarovo et l’objet du style scythique „de la bête”. La schématisation stylistique et la géométrisation des formes spécifiques pour le style thraco-cimérien de l’âge du fer ancien, selon son opinion, correspondent mieux aux figurations de l’urne de Boljarovo. Pourtant, il baisse aussi la datation de l’urne au V—IVe siècle, prolongeant de cette manière la durée du style thraco-cimérien, par rapport à l’apparition mentionnée de la fibule thrace.

Selon la typologie la plus complète des fibules thraces, faite par D. Berciu, aux présentations sur l’urne de Boljarovo sont les plus proches les fibules du tumulus Mušovka (groupe I), datées à la fin du VIe siècle de l’âge ancienne. Sur les pithoi avec les sceaux provenant de Sočopolis, auxquels se réfère justement M. Čičikova, apparaissent seulement les variantes récentes de ces fibules. Par conséquent, si l’on prend en considération seulement la typologie des fibules thraces, on pourrait dire que l’urne de Boljarovo ne devrait pas être plus récente de la transition du VIe au VVe siècle de l’âge ancienne (T. I, 2).

A côté de cela, il est possible qu’il y s’agisse des fibules des autres catégories, semblables aux fibules thraces, mais provenant de la période plus ancienne de l’âge du fer (les variantes thessaliennes ou même les autres variantes inconnues et plus anciennes des fibules italiques). Les trouvailles très importantes de cette variante des fibules, étant en grand nombre connues dans la Méditerranée et surtout sur les îles à la proximité de la côte de l’Asie Mineure, comme par ex. sur Chios ou Rhodes (fig. 3), peuvent aussi être datées à l’époque du transition de l’âge géométrique vers la période archaïque ancienne (VIIe siècle de l’âge ancienne).

Par rapport au problème de l’apparition des fibules sur l’urne de Boljarovo, on a souligné depuis longtemps la possibilité de leur caractère purement décoratif et plastique, avec l’intention éventuelle de l’artiste d’avoir la combinaison de certaines lignes (en arc et horizontales), employées pour la formation de la tête, la mâchoire et la langue des animaux, accentue la musculature du corps, la rondeur du ventre et de l’omoplate. De cette manière, l’apparition même de la forme de fibre, ne doit pas obligatoirement signifier la liaison étroite avec la production céramique thrace, et par conséquent ni la cause de baisser la date.
La forme de l’urne même a l’importance décisive pour la solution de ces problèmes chronologiques.

L’urne de Boljarovo a la forme très ressemblante au dinos ou au cratère (fig. 1, a; T. I, 1), connue à notre pays dans la nécropole Progon (Bukri) en Pélagonie (T. I, 3). Les deux vases sont fabriqués par quinquéau, en argile grise, avec la surface polie et leur forme ne laisse pas la doute de l’appartenance à un groupe plus grand de la céramique grise, que est répandue sur les îles éoliens (Lemnos, Lemnos, Samothrace) et sur le continent de l’Asie Mineure (Troie, Larissa) et elle est connue dans la science sous le nom de bucchero „éolien“. Il existent entre eux certaines différences: quatre grandes anses en forme de greffon sur l’urne de Boljarovo au contraire des anses „fausses“ sur le vase de Pélagonie, qui sont proches à celles sur les récipients en métal de la production grecque; la rigole dans la partie intérieure du bord de dinos de Boljarovo, qui a ses parallèles sur l’exemple fragmentaire de dinos provenant de la Montagne d’Athénes, qui est daté dans le troisième quart du VIIème siècle de l’ère ancienne.


Un détail décoratif inusité sur le vase de Boljarovo représentent les cannelures horizontales sur le bord large du récipient. Ce motif est bien connu sur la céramique grise monochrome provenant de la ville éolienne Larissa, mais surtout sur les formes plus petites, les éclelles et semblables. Le même motif apparaît sur la céramique grise dite bucchero provenant de Marseille et des autres agglomérations grecques sur la côte méridionale de la France, datées à la fin du VIIème et VIème siècle de l’ère ancienne, qu’on prend pour les colonies de la ville de l’Asie Mineure Phocide. En Histria, colonie de l’Asie Mineure à l’embouchure du Danube, on trouve aussi le motif des cannelures horizontales sur certains types de lécanes et d’éclelles. Le même motif sur la céramique grise du type éolien apparaît dans les nécropoles en Pélagonie et dans le Bassin de Vardar inférieur (Sara, Suva Reka, Mleci) sur les récipients (coupes, cruches et kotyon), parmi lesquels il y en a qui ont les analogies proches à Troie.

De cette manière, dinos de Boljarovo possède toutes les caractéristiques (facture et traitement de la surface, forme et ornement), qui le rangent dans le groupe des produits de bucchero „éolien“, ainsi que son origine doit être déplacée dans les frontières du VIIème et du début du VIème siècle. De manière on restreint le terrain sur lequel on pourrait chercher les véritables analogies pour les figures des animaux fantastiques.

Déjà parmi les premières présentations figurales du style géométrique récent on peut trouver ces figures des bêtes féeriques avec les gueules ouvertes et la langue longue: trépied des Athènes avec la présentation de combat du héros avec le lion, ainsi que la présentation sur l’amphore funéraire de la colonie la plus ancienne eubénenne en Italie, Pithekoussai. Certains vases géométriques de Béotie ont eu aussi les figures semblables des bêtes féeriques, ordinairement sur les scènes avec Potnia theron, maîtresse des animaux sauvages. Les figures minces avec les jambes hautes et minces sont typiques pour le style géométrique récent et le style subgéométrique, surtout dans les ateliers provinciaux du cercle eubén-béoto-tien et de Cyclades. Il y apparaît encore une particularité, très importante pour nous, c’est la manière de présenter le pied des animaux en marche. Un exemple très impressionnant présente la figure fragmentée, mais sûrement reconstruite du lion sur le vase du style cycladique provenant de Délos (fig. 3). La shémaïsation de la forme ou du dessin fait à la main a dû facilement provoqué le pied arrondi, repoié en arrière, ce qu’on voit sur le vase de Boljarovo. On peut remarquer le détail semblable sur la patte du sanglier de Dalj (fig. 2). Une analogie semblable à ce phénomène on trouve sur la petite figure de Kurgan d’Or sur la Crimée (T. II,3), qui garde encore le traitement archaïque semblable de la patte animale.
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Sur la figure du lion de Délos apparaît encore une caractère exceptionnelle ainsi que sur l’urne de Boljarovo, c’est l’ornementation du corps des animaux par les petits points ronds. Sur le vase de Délos à côte de ce motif apparaît aussi au milieu du ventre d’un énorme lion un motif d’écheOTS noir-blanc qu’on trouve dans une interprétation un peu différente sur la petite figure mentionnée de Kurgan d’Or (T. II, 2). L’ornementation du corps des animaux par les petits points est remarquée sur les vases cycladiques jusqu’à la transition au VIème siècle, et elle est connue aussi dans le style protoattique. Cette tradition stylistique est encore vivante aux débuts du style attique à figures noires comme le montre le dinos peint de l’artisan Nessos, découvert dans la nécropole Vari, en Attique.

Ch. Dugas avait surtout souligné le caractère exceptionnel de la figure imposante du lion de Délos, le considérant „d’interprétation greque du type oriental qui a servi de modèle”. On trouve la confirmation de cette opinion sur un exemple exceptionnel de la peinture phrygienne, oinochoe de Gordien (Fig. 4), datée vers l’année 700. Comparant ces deux vases avec l’urne de Boljarovo on peut dire que sans égard aux différences de qualité de leur peinture par rapport aux corps grossiers et schématisés des lions de Boljarovo, on peut découvrir nombreux éléments importants pour leur identification stylistique concernant leur appartenance au même cercle artistique. On a l’impression que l’artiste inconnu qui a formé le dinos de Boljarovo a été inspiré par l’esprit de l’art de l’Asie Mineure (phrygien) du VIIème siècle de l’ère ancienne, qu’il a pu connaître directement ou indirectement par la proximité des mouvements artistiques dans le même aréal.

Nous croyons qu’on peut dire sur la base de tout cela ici exposé que le dinos de Boljarovo a été fabriqué dans une des villes éoliennes (Lesbos, Troie, Larissa) si non dans une des colonies de l’Asie Mineure au nord de la Mer Noire, surtout par rapport à l’existence de la production céramique locale dans le sens des traditions éoliennes en Histria, au cours des VIème—IVème siècles de l’ère ancienne. Cette deuxième supposition est pour l’instant affirmée par les trouvailles isolées, ce qui est le cas avec l’urne sol-disante de Bukhovo, en Bulgarie du nord-ouest (T. II, 3), étant par sa forme et par ses ornements presque identique avec l’étonnées en Histria. Un exemple le plus recent qui tire son origine de l’atelier local en Histria, daté déjà dans la deuxième moitié du IVème siècle, est le vase de la nécropole de Murigol (sol-disant „frutiera”). Certaines autres exemples te que finale en bronze de Sofronijevo, très proche aux trouvailles semblables de Brezje sur Glasinae (VIIème siècle), ainsi qu’un fragment avec la céramique peinte protogéométrique provenant de la localité Cepina (Pozarzhešt) témoignent de la présence ancienne de l’importation grecque dans cette partie des Balkans déjà dans la période avant la colonisation.


Il est évident pour cette raison que le dinos de Boljarovo dépasse loin les cadres étroits de la production céramique thrace autochtone, ce que prétend ordinairement dans la littérature scientifique bulgare. Avec les trouvailles semblables provenant des nécropoles Bukri et Saraq en Pélogonie, ce dinos peut être considéré l’un des repères-clé pour les études de la culture matérielle des Balkans dans le cadre de la Méditerranée orientale et du cercle culturel égéen.
1. Urna iz Beljarova (Paša-kjoj)
2. Isto, detalj
3. Dinos iz nekropole Progon (Bukri)
1. Figura Pantera iz Kelermesa
2. Figura Pantera iz Zlatnog kurgana
3. Urna iz Bukjovci
RAZMIŠLJANJA O ANTIČKOM PORTRETU DJEVOJKE
U ZEMALJSKOM MUZEJU U SARAJEVU (Inv. br. 573)


U Zemaljskom muzeju u Sarajevu čuva se jedna ženska glava za koju se ne zna pouzdano otkuda potječe. Č. Truhelka navodi da je ona iz Šipova, ali je tu tvrdnju doveo u sumnju D. Sergejevski, koji je smatrao da se tome protivi natpis na lomu na vratu, gdje jasno stoji Voljevac 26, Gornji Vakuf, što, po svoj prilici prvospomenuti autor nije vidio. Očito je, međutim, da Sergejevski nije zauzeo čvrsti stav o podrijetlu glave, nego je samo posumnjao u Truhelkine navode, ali je ipak objavljivao zajedno s ostalim materijalom iz Šipova. Ta dilema, na žalost, ostaje još i danas i pitanje je da li će i kad biti moguće pouzdano razriješiti.

Truhelka je smatrao da se radi o ženskoj glavi s frizurom „a la Faustina”, što je čini se, prihvatio i Sergejevski, jer on kaže da prika-

1 Č. Truhelka, Arheološko ispitivanje jajačkog grada i najbližee okoline, GZM IV, 1892, str. 319 i d.
2 D. Sergejevski, Kasnoantički spomenici iz Šipova, GZM, N. s. VII, 1952, str. 55, br. 21, Tab. V, 1, 2.
3 D. Sergejevski, 1. c.
4 Č. Truhelka, 1. c.
zuje mladu žensku glavu i datira je u II st.5 O ovoj sam glavi i sam napisao nekoliko redaka, navodeći je kao komparativni materijal za jedan ženski portret iz Šalone.6 Već tada mi se nametala misao da bi ovaj portret iz Sarajeva valjalo temeljitije obraditi, jer interpretacije Truhellke i Sergejevskog ne zadovoljavaju u odnosu na današnje stanjepoznavanja rimskog portreta, pa taj svoj naum izvršavam ovom prigodom s velikim zadovoljstvom.

Da se radi o portretu djevojke ili mlade žene, jasno pokazuju individualne karakteristike fizacionije (T. I, sl. 1—4). Glava je visoka 18 cm, što pokazuje da je samo nešto malo manja od normalne ljudske veličine. Na žalost, skulptura je dosta oštećena. Nos joj je otišao. Čini se, što više, da je to oštećenje novijeg datuma, ali je vrlo važno da se sačuva dio korijena nosa koji pokazuje dosta širok obris. Citava površina skulpture je vrlo oštećena i izlizana. Veća se oštećenja zapažaju straga na vratu i zatilikju, te ušima, kosi, bradu i čelu. Što se tiče osobina fizacionije, valja naglasiti da glava kao svoju izrazitu posebnost pokazuje šire, ali glašće obzare, istaknutu budru, okruglu podvaljak, mesnate usne s neznatno rastvorenim ustima. Celo je nisko i široko s istaknutim koštanim izbočenjima na granici kose. Obrve su joj blago savijene i plastično naznačene. Oči su krupne, skroz rastvorene. Šarenica je izrađena poput polukruga, a zjenica je izdubljena kao polumjesec. Kosa je frizirana poput kriški dinje (Melomkopf, Melonensträhnenfrisur). Frizura je podijeljena točno na sredini tijemena, od kojega se kriške spuštaju prema ušima poput režnjeve dinje koji su međusobno odvojeni dubokim kanalom izrađenim brzorotirajućim svrdljom. Kriške su odvojene i snažnom plastikom, a unutar svake naznačeni su dijagonalni pramenovi vlasi. Na svakoj strani glave nalazim po 5 takvih kriških, i one završavaju točno u visini vrhova ušiju, ostavljajući slobodnom kompletnu školjku. Iza ušiju je gladak dio frizure koji je odvojen od ostalog dijela kose. Na tom se mjestu u kosi ističe samo jedno plastično rebro što se povezuje s krajevima ostalih kriških na zatilikju. Svi su ti elementi frizure uhvaćeni na zatilikju, gdje formiraju jednu vrstu prepletene punde, koja se jezdo odvaja od ostalog dijela kose, ali ona očito ipak nije bila visoka, iako se tu zapažaju dosta jakih oštećenja skulpture. Frizura ostavlja, dakle, sasvim slobodne uši, koje su, čini se, bile samo vrlo površno izrađene.

Tip frizure koji nosi žena je dosta poznata u modi češljanja u antici. On se javlja, po svoj prilici, već od V st. prije n. e., što bi se »eventualno moglo posredno zaključiti.7 Čini se da bi iz toga doba moga» biti i reljef koji prikazuje Helenu (glava Lede), nastao u rimsko doba.

---

5 D. Sergejevski, 2. c. str. 55.
prema klasičnom originalu. U IV se stoljeću prije n. e. taj tip frizure javlja prije svega na portretni pjesnikinje Korine, koji su se sačuvalo kao jedna figurica Tanagra tipa (na postamentu je legenda koja potvrđuje identifikaciju). Taj je portret koji se čuva u muzej u Campiègne na- stao u IV st. prije n. e., a izradio ga je čuveni atenski kipar Silanion. Iz tog je doba i novac iz sjeverne Grčke s likom Artemide koja nosi identičnu frizuru, te statue Veleike i Male Herkulane iz Drezdene koje su pripadale nekom majstoru oko Praksitela. Iz nešto kasnijeg su vremena dame iz Delosa i Egiona. Navedena se frizura javlja i na većem broju helenističkih figurica od keramike, zatim kod djevojčice iz Palazzo Graziosi u Rimu, koja je nastala oko 230, pa na portretima Arsinoe III u Bostonu i Berenike iz Kirene, te Kleopatre VII. Ista je frizura i na požačenom reljefu s prikazom Nereide koja jaši na morskom značaj Tarenta iz II st. prije n. e. Nema dvojbe, dakle, da je ovaj tip frizure preko kasnog helenizma došao i do Rima, gdje je u carsko doba bio omiljen za češljanje djevojčica i mladih žena. Karakteristični su primjeri glave djevojčica na reljefu carske obitelji na Ara Pacis, na nekim portretima iz doba Augusta, zatim kod nekih varijanata frizure Agripine Mlađe. Valja istaknuti da se ona javlja i na prikazima djevojaka iz nižih društvenih slojeva, kao što je to slučaj, na primjer, na jednom augustovskom reljefu iz Rima koji se čuva u Kopenhagenu, a prikazivao je ljude libertinskog društvenog sloja. U II st. ove frizure postaju još popularnije i čini se da ih lansiraju carice

---

9 M. Bieber, o. c. str. 44, sl. 120—122.
10 M. Bieber, o. c. str. 44.
11 M. Bieber, o. c. str. 123.
12 G. Lippold, Die griechische Plastik, Handbuch der Archäologie, München 1950, str. 242, Tab. 86, 1, 2.
14 G. Körte, Zwei Statuen aus Aegion in Achaia, Athen. Mitt. III, 1878, str. 95, Tab. VI.
15 M. Bieber, o. c. str. 138, sl. 555, 557, 558.
17 L. Laurenzi, Ritratti greci, Firenze 1941, str. 149, br. 70, Tab. XXV, (lik na novcu).
18 L. Laurenzi, o. c. str. 119, br. 71, Tab. XXV, XXV (novac i skulptura).
19 M. Bieber, o. c. str. 94, 364, 365 (na novcu), te sl. 366—369 (skulpture).
20 W. Fuchs, o. c. str. 540, sl. 631.
21 Očito je da je ta frizura preko kasnohelenističkih prikaza (skulptura i novac) došla i do rimskog doba kad je bila rado prihvaćena.
23 K. Polaschek, o. c. str. 151, sl. 6, 1.
24 K. Rittschek — P. Zanker, Katalog der römischen Porträts in der Capitolinischen Museen und den anderen kommunalen Sammlungen der Stadt Rom III, Mainz 1983, str. 6, Tab. 6, br. 5. Autori misle da bi se moglo raditi o skulpturi iz trajanskog doba, ali to stavljuju pod upitnikom.
Faustina Minor,26 Lucilla27 i Crispina.28 Ove su frizure, međutim, obočene različito oblikovanim detaljima na čelu. U to se doba, tj. u drugoj polovici II st., javljaju i savsm uobičajene frizure tipa kriški dinje, ali se one mahom mogu zapaziti samo na glavama privatnih osoba.29 Te se frizure mogu svrstati u to vrijeme po tome što imaju tipičnu veliku pundu na zatiljku, karakterističnu i na drugim frizurama toga doba.30 Konačno, najčešći oblik frizure javlja se kod prvog i najranijeg tipa frizure carice Plautile, suprugs Karakale, iz 202. godine.31 Kasnije taj se tip frizure posve izgubio. Iz prve decenije III st., osim na portretima Plautile, javlja se ta frizura i na likovima privatnih osoba,32 što neosporno dokazuje popularnost tipa.

Na temelju gore iznesenoga očito je da se vrijeme trajanja tipa frizure proteže na jedno duže vremensko razdoblje, na više od šest stoljeća s kраćim ili dužim padovima popularnosti. Međutim, međutim tim se frizurama ipak zapažaju veće ili pak manje razlike u modelaciji i broju kriški, zatim u oblikovanju i rasporedu kose na čelu, te u više-manje obaveznjoj pundi na zatiljku. Osim toga, valja ukazati da se ovaj tip frizure upotrebljava samo za mlađe žene i djevojke i da ne predstavlja jedini oblik mode bilo kojeg vremena.

U koje doba treba, međutim, staviti ovu glavu iz sarajevskog muzeja kad postoji niz portreta iz raznih perioda koji nose varijante ovog tipa frizure? Već smo naveli mišljenje C. Truhelke i D. Sergejevskog, koji su jedini temeljiti pristupili problemu ove skulpture. C. Truhelka je očito zapazio režnjeve na njemenu portreta Faustine Mlađe kad je ustvrdio da ima frizuru „a la Faustina”,33 naprotiv, D. Sergejevski je bez objašnjenja datira u II st. uvahažavajući po svoj prilici Truhelkinu mišljenje, iako to izričito ne navodi.34 Međutim, iako je, kao što smo vidjeli, i Faustina Minor praktičirala jednu vrstu melon načina češljanja kose,35 ipak sarajevski portret nema nikakve dodirne tačke s frizurom Faustine, jer su one slične samo u pogledu elementa kriški na njemenu, dok se na čelu, gdje se zapravo formira oblik frizure i izgled osobe, one posve razlikuju. Već sam ranije naveo da sam ovu sarajevsku glavu naveo kao paralelu za jednu salonitansku glavu, za koju sam s dozom opreza pretpostavio da pripada carici Plautili.36 Na taj

---

27 K. Fittschen — P. Zanker, o. c. str. 24, br. 24, Tab. 33.
29 K. Fittschen — P. Zanker, o. c. str. 86, br. 116, Tab. 149, 150; str. 86, br. 119, Tab. 149, 151.
30 O tom tipu uđe usp. K. Fittschen — P. Zanker, o. c. str. 86.
31 H. B. Wiggers — M. Wegner, Caracalla, Geta, Plautilla, Das römische Herrscherbild III, 1. str. 115, Tab. 28, a, b, 29, a, b.
32 K. Fittschen — P. Zanker, o. c. str. 103, br. 152, Tab. 180, 152; str. 104, br. 133, Tab. 180, 153. Na str. 86, bilj. 6 autori daju popis privatnih osoba s frizurom tipa Plautile.
33 Usp. bilj. 1.
34 Usp. bilj. 5.
35 Usp. bilj. 26.
36 Usp. bilj. 6.
sam se način odvojio od datacija Truhelke i Sergejevskog. Ta moja datacija, preciznije iskazano, jeste rano III st. n.e.

Da se glavu ne može datirati prije sredine II st, sasvim jasno pokazuju određene stilski karakteristike i tehnika obrade skulpture, pa tako otпадaju sve mogućnosti da se portret datira ranije, prema obilju paralela tipa načina čestljanja koje iz ranijeg vremena. Koji su to skulpturalni postupci o kojima valja voditi računa? U prvom redu to je način obrade šarenice i zjenica unutar bjeloćnice. Sarenica je, naime, naznačena kao puni pokruga, a zjenica izdubena poput polumjeseca. Tjaj se postupak prikazivanja detalja oka unutar bjeloćnice počinje izrađivati na skulpturi u kamenu ili mramoru negdje od hadrijanskog doba, a kasnije postaje obaveza.37 Osim toga, na glavi se zapaža upotreba brzorotirajućeg svrdla (razdvojna linija među kriškama frizure, te linija usta, među 'lagano rastvorenim usnama). Na taj su način postignuti efekti svjetla i sjene, koji više nisu toliko bogati kao u antoninsko doba nego odvojeno kontrastiraju u odnosu prema širim svjetlim površinama i sitnim ugredenim pramenovima vlasti u kosi, obravama itd. To su nesumnjive karakteristike severskog načina portretiranja i općenito skulpturalnog modeiranja koje teži, čini se, postupnoj restituciji skulpturalnih kvaliteta na račun optičkih. Ovaj tehnički postupak je tim neobičnijijer se do sada mogao registrirati na razmjerno malom broju skulptura u antičkoj Dalmaciji, koje su uglavnom izrađivane od vapnenca. Upotreba brzorotirajućeg svrdla je bio po svoj prlici suviše drastičan postupak za dosta mješi kamen, pa se kipovi nisu željeli izvrgavati nepotrebnom riziku od eventualnog prskanja. Stoga su se optički efekti upotrebljavali mnogo umjereneje kao izražajno sredstvo nego drugdje. Pa ipak taj je postupak proveden na sarajevskoj glavi upravo na način kao što je to bilo uobičajeno u početku III st. i to pokazuje da je lik djevojčice radio majstor 'koji je i u tehničkom i u oblikovnom pogledu bio vrlo dobro upoznat sa suvremenim plastičkim sredstvima izražavanja.

Drugo pomoćno sredstvo za datiranje glave je već više puta spominjana frizura. Kad se frizura djevojčice iz Sarajeva uspoređi s gore navedenim tipovima melon-frizure, tada se pokazuje nedvojeno da je ona najблиža onoj koja se javlja kod Plautile. Radi se, naime, o kriškama koje se plastično značajno izdižu iznad linija koje ih međusobno razdvojavaju. Ima ih ukupno po 5 na svakoj strani glave od sredine sjemenje do utorju. Isti se takav raspored vidi i na novcu s njenim likom (kovan 202 godine).38 Jedna razlika u usporedbi s carićinom frizurom je što, izazuje sušiju nema kriški nego se uočava jedna rebrosta tvorevina kose sa svake strane glave. Isto je tako punda na zatiliku dosta mala i nema oblik kakav se javlja kod antoninskih tipova 'takvih frizura', nego je plitka i sačinjena od pletenica. To se može dobro vidjeti iako je naša skulptura straga prilično loše očuvana. Sličan tip punde se jasno raza-

37 O tome usp. M. W e g n e r, Hadrian, Marciana, Matidia. Das römische Herrscher Bild II, 3, Berlin 1956, str. 61, 72; G. D a l t r o p, Die stadtrömischen männlichen Privatbildnisse trajanischer und hadrianischer Zeit, Münster 1958, str. 23 i bilj. 66.
38 Usp. bilj. 31.
39 Takvu antoninsku pundžu uz melon frizuru usp. K. F i t t s c h e n — P. Z a n k e r, o. c. Tab. 150, br. 118, te 152, br. 119.
bire na spomenutim tipovima novca, a osobito kod najkvalitetnijeg primjera Plautilinog portreta iz Arheološkog muzeja u Napulju, koji ima čak i veću punđu od sarajevskog.

Prema tome, nema nikakve dvojbe da je sarajevska glava bila izradena negdje u prvom desetljeću III st. jer za to doba najviše govore i modne karakteristike i stilski tretman skulpture.


Međutim, vrlje je vjerovatno da joj pripada i portret takođe s melon-frizurom u Nacionalnom muzeju u Raveni, koji je uglavnom svima izmakao iz vida. Nije, nadalje, isključeno da joj pripada i izvanredna glava iz Salone, jedan od najljepših primjeraka portreta ranosevskog doba uopće. Što se tiče toga portreta, doduše, mišljenja su podijeljena i istraživači, kao što su Sh. Nodelman i K. Fittsch en, drže da je u pitanju privatni portret s naznakama ranosevanske umjetnosti, jer se frizura tog ženskog portreta ponešto razlikuje od onog Plautile na novcu uspriča generalnim sličnostima. U biti, frizura salonitanskog portreta najviše podsjeća na onu kasnoklasičnog (Korina), odnosno helenističkog tipa (usp., npr., onu dame iz Delosa). Fittsch en i Nodelman smatraju da je osobito važno što su kod portreta

---

40 H. B. Wiggers — M. Weger, o. c. str. 115, Tab. 28, a, b.
41 C. Sestieri, Tre ritratti del Museo Nazionale di Napoli, Critica d' Arte 5, 1940, str. 92 i d., Tab. 32, l. 2; J. Meischner, Das Frauenporträt der Severer Zeit, Berlin 1964, str. 137, br. 34, sl. 95.
43 H. B. Wiggers — M. Weger, o. c. str. 115 i d., Tab. 29, a, b.
44 G. Mazzotti, Un ritratto di fanciulla del Museo Nazionale di Ravenna, Felix Ravenna S. III, fasc. 9° (LX), 1952, str. 38 i d., sl. 1, 2. Tu sam glavu spomenuo u svom referatu navedenom u bilj. 6.
48 Usp. M. Bieber, o. c. sl. 120—122.
49 S. Karousou, o. c. Tab. 33 b.
iz Salone uši djelomično prekrivene, a to se ne javlja ni na jednom poznatom tipu frizure Plautile na novcu. Međutim, smatram da bi se u vezi s tim moglo postaviti načelno pitanje da li varijante frizure koje nisu registrirane na novcu moraju u isto doba značiti da nije u pitanju carski portret ili, još bolje, da li je na novcu morao biti zabilježen svaki tip carskog portreta koji nastaje za potrebe carske propagande ili sl.\(^50\) Mišljenja sam da se to doista nije moglo svaki put dogoditi, činjenica je da ukoliko postoji podudarnost s prikazima na novcu tada nema dileme, ali čak i u protivnom nije nužno da valja odbaciti svaku ideju o atribuiranju određenog portreta caru ili nekom članu njegove obitelji. O tim sam problemima diskutirao s K. Fittschenom, sigurno jednim od najboljih poznavalaca antičke portretistike uopće. On se nije složio sa mnom, ali me njegovi argumenti nisu u cjelini zadovoljili. Mišljenja sam, 'kad je u pitanju salonitanska glava, da je možda problem otvoren što se tiče atribucije, ali je nesumnjivo da pripada ranom III st., u čemu se slaže i K. Fittschen.\(^51\)

Crte lica glave iz Zemaljskog muzeja u Sarajevu su vrlo bliske onima na portretu Plautile na novcu, te na portretima koji joj se pripisuju. U tom je pogledu našoj glavi osobito blizak onaj iz depoa Vatikanskih muzeja.\(^52\) Sve su fizonomske karakteristike oba portreta vrlo bliske. Kod oba je, naime, lice vrlo široko, obrazi mesnati, okrugli podvoljak, debele lagano rastvorene usne, širok korijen nosa, okrugle i dosta izbužljene oči, te karakterističan oblik niskog čela s dosta jakim izbočenijima ispod linije kose. Kod našeg je portreta jedino nešto istaknutija brada, koja je kako na novcu tako i na portretima od mramora neznatno manjak. Oba portreta, dakle, pokazuju srodne fizonomske karakteristike koje odgovaraju izgledu Plautile kada se vjenčala za Karakalpu u dobi od oko četvrta deca godina.\(^53\) U fizonomskom pogledu, vrlo je bliska sarajevskoj i vatikanskoj glavi ona iz Ravene, dok glava iz Napulja pokazuje već dosta značajna odstupanja i to se osobito dobro zapaža po eleganciji lica koje je mnogo izduženije, te po stilnim ustima. Isto tako, ni drugi tipovi portreta s različito oblikovanom čosom nisu u fizonomskom pogledu bliski vatikanskoj (Magazini), a isto tako ni sarajevskoj glavi. Svi su ti portreti (Vatikan Sala dei Busti 300,\(^54\) Museo Torlonia,\(^55\) te J. P. Getty Museum u Malibu,\(^56\) Houston,\(^57\) i Irvin)\(^8\) znatno elegantniji i pokazuju nešto starije doba života

\(^{50}\) U tom smislu je postavljen problem u u mom referatu spomenuto u bilj. 6. Pri tome bih još nadodao da je sam Sh. Nodelman, o. c. str. 113, bilj. 36, ističe da pokrivene uši nemaju numizmatičke paralele, ali na str. 163, bilj. 8, naglašava da numizmatičari zanemaruju portretnu tipologiju u svrhu klasifikacije na rabin legendu i prikaza na reversu, te da nije nemoguće da se otkriju još i drugi tipovi portreta Plautile na novcima.

\(^{51}\) O tome smo dugo razgovarali nakon mog referata u Rimu 1984. godine.

O tom usp. i K. Fittschen — P. Zanker, o. c. str. 86, bilj. 6.

\(^{52}\) H. B. Wiggers — M. Wegner, o. c. Tab. 29, a, b.


\(^{54}\) H. B. Wiggers — M. Wegner, o. c. Tab. 29, c, d.

\(^{55}\) Sh. Nodelman, o. c. str. 110, sl. 10.

\(^{56}\) Sh. Nodelman, o. c. str. 105 i d., sl. 1—5.

\(^{57}\) Sh. Nodelman, o. c. str. 108, sl. 6—9.

\(^{58}\) Sh. Nodelman, o. c. str. 110, sl. 11—12.
princede (više nije djevojka nego mlada žena). Možda nešto više sličnosti crta lica s vatikanskim i sarajevskom glavom pokazuje drugi portret iz Salone, koji se također čuva u Zagrebu, a pripada tipu Sala dei Busti 300, jer on još uvijek ima široke obraze i manju eleganciju izraza.

Prema tome, na temelju svega gore navedenoga bilo bi vrlo privlačno, pa čak i uvjerljivo pripisati glavu Karaikalinoj tragičnoj supruci Plautili. Međutim, problem nije ipak toliko jednostavan, jer pri tome treba imati u vidu fenomen koji je u rimskoj portretistici vrlo prisutan. Naime, svako vrijeme donosi svoja obilježja i privrženost određenim shemama, tako da glave iz jednog doba nose srodna obilježja, pa i portreti različitih osoba vrlo često slično jedan drugom. Taj je fenomen već zapažen u znanstvenoj literaturi u njemačkoj se terminologiji naziva Zeitgesicht. Stoga, kad se tiče problema atribucije treba ipak biti vrlo oprezan. Moda frizure i izgled Plautile je utjecao na privatnu portretistiku. Već smo naveli neke privatne portrete sličnih karakteristika, a očito je da se to još više zapaža na nadgrobnjoj portretistici, kao na primjer spomenutih djevojčica na sarkofagu u Š. Maria Arcoi u Rimu, koji podsjeća na portret princeze u Napulju, te portret u vijencu na sarkofagu u Museo Nazionale delle Terme u Rimu, odnosno na lik djevojke u stavu oranta u Museo Torlonia u Rimu, te portret u clipeusu crkve S. S. Quatro Coronati također u Rimu. Čini se da ti prikazi nesumnjivo pokazuju popularnost tipa frizure i općeg izgleda carice i kod privatnih osoba.

Prema tome, nema dvojbe da je teško pouzdano ustvrditi da li sarajevska glava prikazuje privatnu osobu ili pak caricu Plautili, jer su se privatne osobe ugledale na carske likove. Očito je da se na neki način krećemo u začaranom krugu. U Bosni je do sada pronađeno vrlo malo skulptura koje bi se mogle pripisati carevima ili pak osobama iz carskih obitelji. Ako prihvatimo da ih zaista gotovo nije ni bilo, tada se postavlja načelno pitanje kako se onda širila carska moda i opoštašala carska ikonografija. Očito je, prema tome, da je takvih likova moralo biti, jer je teško pretpostaviti da je jedini likovni i fiziomonski uzor bio isključivo novac koji je presitan da bi omogućivao vrlo preciznu rekonstrukciju kompliciranih frizura. Naprotiv, jedna službena kopija carskog portreta to bez problema omogućuje. Carevi su severske dinastije mnogo radili na

50 B. Vikić, o. c. str. 41 i d., Tab. V. 3 a, b. Ovaj ženski portret autorica datira u vrijeme Aleksandra Sevara, što je malo prekasno. Ovaj je portret bio također predmet mog referata u Rimu. I njega sam pripisao Plautili.
51 H. B. Wiggers — M. Wegner, o. c. Tab. 29, c, d.
54 G. Bovin i, I sarcofagi paleocristiani, Determinazione della loro cronologia mediante l’ analisi dei ritratti, Città del Vaticano 1940, str. 92, sl. 63.
55 G. Bovin i, o. c. str. 93, sl. 65.
56 G. Bovin i, o. c. str. 91, sl. 62.
propagandi svoje obitelji. O tome svjedočenatpis.66 A isto tako i nekoliko portreta o kojima je već bilo riječi. O carskoj propagandi govore i gume.67 odnosno prstenje i kamenje s likovima careva severške dinastije.68 Na žalost, kameni portreti samih careva nisu se očuvali. Nedavno je identificirana i jedna zlostavna ramaroma glava iz Srbije koja nije objavljena, ali koja na prvi pogled, bez detaljnije analize izgleda kao da pripada Plautili.69 Zanimljivo je da natpisa postavljenih u čast te princede ima i u dubokoj unutrašnjosti naše zemlje. U tom pogledu je posebno zanimljiva jedna baza za staturu s njenim natpisom iz Sicije (sačuvane su rupe za uglačivanje baze statute)70. Stoga je na temelju gore iznesenoga jasno da je desno donijeti definitivnu odluku o tome da li ova glava prikazuje privatnu ili službenu ličnost. Postojanje privatnih portreta s karakteristikama službenih svjedoči da su doista morali egzistirati i uzorci po kojima su se oni izrađivali.71 Međutim, uspješno detaljnije analiza i razmišljanja nismo se mnogo pomakli u traženju rješenja problema. Nešto više kazati bilo bi, čini mi se, samo pukto nagađanje.

Na koncu nekoliko riječi o provenjenosti same skulpture. Vidjeli smo da je Truhelka držao da je glava iz Šipova, dok je Sergejevski ukazao da ovaj nije vidio natpis na šumu vrata. Šipovo je bez sumnje imalo svapje radionice koje su producirale raznovrsnu skulpturu u jednom određenom vremenskom razdoblju (posebno u kasnoj antici), o čemu svjedoče sarkofazi.72 monumentalne grobnice,73 relijeff74 i statue.75 S druge strane, evidentno je da je područje Voljevca i Gornjeg Vakufo do sada bilo prilično deficitno značajnijim ostacima antičke skulpture. Premda se, dakako, iz argumentata ex silentio ne može izvući vrijedan zaključak, ipak bi spomenička baština radije govorila za Šipovo. Čini se da bi u pelag tome govorila i sama skulptura, tj. njena modelacija i tehnička obradba, pa čak, čini se, kamen i njegova boja, pa nije isključeno da je...

66 Usp. na pr. CIL III 2862 in Nadina u čast Karakale, CIL III 3119, u čast Julije Domne, CIL III 3120 u čast Septimija Severa i CIL III 3121 u čast Aleksandra Severa (sva tri iz Raha) itd.
67 U privatnom posjedu nalazi se u Splitu jedna grena s likom Septimija Severa.
69 Glava nije publicirana. Bit će izložena na izložbi „Antički portret na tlu Jugoslavije” koja će biti uskoro postavljena u Beogradu.
71 Utjecaj carske portretistike vidljiv je jasno u Boani na jednom reljefu s likom dvjevojke iz Skelana koja nosi tip frizure Julije Domne (usp. K. Paśchen, Arheološko-epigrafska istraživanja povijesti rimske provincije Dalmatije I, iz rimske varoši u Skelanima, GZM XIX, 1907, str. 454, sl. 5—86.
72 N. Cambi, Sarcocag iz Šipova, Godišnjak, Centar za Balkanološka ispitivanja knj. 18, Sarajevo 1982, str. 91 i d., sl. 1—4.
73 D. Sergejevski, o. c. str. 43, sl. 1. 2, 3, 4, 5.
74 D. Sergejevski, o. c. str. 51, br. 15—20, sl. 7—14. Ne radi se o urnama kako misli autor, već o završnom elementu kamene ograde ili sl.
75 D. Sergejevski, o. c. str. 50, br. 13, 14. Tab. III, 1, IV, 3.
natpis o kojem se govorilo bio zapisan zabunom nakon dolaska u Muzej. Međutim, to bi mogla definirati samo pažljiva petrografski analiza.

Ovaj portret, doduše, po načinu izrade (osobito po zapuštanju detalja, nemarnosti obrade površinskih dijelova skulpture) spada u provincijalne radove, ali on usprkos toga odaje autentičnog majstora koji je znao izraziti bitne vrijednosti plastike (modelacija obraza, podvaljka, velikih izgubljenih očiju koje imaju tužni izraz). Takav punokrvni majstor mogao je izniknuti samo u sredini u kojoj se njegovala skulpturalna produkcija višeg ranga, u kojoj je postojala duža umjetnička tradicija. Narudžbu jednog ovakvog portreta mogla je, s druge strane, izvršiti samo osoba koja je poznava i koja je saživjela s rimskom kulturom. Nju je teško zamisliti u sredini koja živi u zabitnim autohtonim zajednicama. Da je to tako svjedoči i jedna glava iz Ekvuma, rimske kolonije, u neposrednom zaleđu primorskog pojasa provincije Dalmacije, koja ima sličan tip frizure, ali koja je zato znatno lošije kvalitete,56 iako je taj grad dao izvanredne ostatke antičke plastike, i to kako one importirane tako i one izradene u domaćim radionicama. Stoga je glava iz Sarajeva tim važnija. Steta je ipak što joj ne možemo sa sigurnošću odrediti atribuciju i provenijenciju.

Résumé

MÉDITATION SUR LE PORTRAIT ANTIQUE D'UNE FILLE AU MUSEÉ NATIONAL À SARAJEVO

Au Musée national à Sarajevo est exposée une tête féminine dont l'origine est inconnue. C. Truhelka écrit qu'elle provient de Sigovo, mais D. Sergejevski pense que la note du musée sur le cou brisé en est contraire. Le dilemme concernant la provenance de cette tête reste encore aujourd'hui.

Les caractéristiques individuelles de la physionomie montrent clairement qu'il y s'agit du portrait d'une jeune fille ou d'une jeune femme (fig. 1, 2, 3, 4). La tête est haute de 18 cm, ce que prouve qu'elle est un peu plus petite que la tête humaine normale. La manière dont on a fait la coiffure est bien spécifique et elle a la forme de la tranche du melon. Cette forme de coiffure a été très populaire à l'Antiquité au cours des siècles. Elle apparaît probablement déjà au Vème siècle avant notre ère, et dure au cours de plusieurs siècles jusqu'au début du IIIème siècle de notre ère, quand elle apparaît la dernière fois sur les portraits de Plautilla, épouse du roi Caracalla à l'époque de leur mariage l'année 202 de notre ère. Quoique cette coiffure soit-elle en mode au cours d'une période plus longue, pourtant on peut remarquer les différences plus grandes ou plus petites dans certaines périodes. Il faut mentionner que ce type de coiffure a été typique seulement pour les femmes plus jeunes et pour les jeunes filles et qu'il ne représente pas la forme unique de la mode de n'importe quelle période.

Certaines caractéristiques stylistiques et la technique de la sculpture montrent clairement que cette tête ne peut pas être datée avant la moitié du IIème siècle de notre ère, ainsi qu'on peut refuser toutes les possibilités de dater le portrait dans une époque antérieure. La façon de la formation de l'iris et de la prunelle du blanc de l'œil en témoigne clairement. L'iris est, néanmoins, en

56 Glava nije objavljena, a nalazi se u Arheološkoj zbirci Franjevačkog samostana u Sinju.
forme de demi-cercle et la prunelle est creusée comme demi-lune, ce que commence à apparaître comme manière de faire les détails de l’œil sur la sculpture en pierre même dès l’époque d’Hadrien. A côté de cela, encore quelques détails démontrent l’époque postérieure comme par ex. l’emploi de la vrille rotative etc. Quand on compare la tête de Sarajevo avec les types de coiffure ressemblants, alors celle de Plautilla s’impose comme une paraîlèle la plus proche. Il s’agit des tranches avec la plastique fortement accentuée, descendant par les lignes horizontales du milieu de la tête aux bouts des oreilles qui restent complètement libres. Au-dessous des oreilles il n’y a plus de tranches. L’arrangement semblable ont les figures de Plautilla sur les monnaies frappées en 202, excepté le détail que les tranches sont derrière les oreilles, mais les oreilles sont pourtant tout à fait libres. Sur la nuque est un nœud de cheveux bas.

Sur la base des caractéristiques stylistiques et le type de coiffure il n’y a aucun doute qu’il faut dater ce portrait de jeune fille dans la première décennie du IIème siècle de notre ère.

Il est difficile répondre à la question qui est présenté sur ce portrait. Il rappelle, par sa physionomie et la coiffure, à l’épouse tragique du Caracailla, tant par les figures sur les monnaies, gue par les portraits, dont le plus important est celui dans le dépôt des musées au Vatican. Il faut accentuer aussi le portrait au Musée national à Ravenne que l’auteur de cette communication a déjà essayé d’identifier comme le portrait de l’impératrice ci-mentionnée. Toutes les physionomie de ces portraits sont très proches. La figure est large, les joues sont charnues, les yeux ronds et assez écarquillés, ensuite la forme caractéristique du front bas avec les protubérances accentuées au dessous de la ligne des cheveux. Sur le portrait de Sarajevo seulement le menton est un peu plus bimbé, ce c’est le cas avec les figures de Plautilla sur les monnaies, c’est-à-dire sur les têtes en pierre.

Par conséquent, sur la base des traits caractéristiques de la physionomie il serait très attractif et même convaincant attribuer cette tête à la princesse mentionnée. Mais, le problème n’est pas pourtant si simple, parce qu’il faut avoir en vue le phénomène étant présents dans l’art portraittiste. Néanmoins, chaque époque porte ses propres caractéristiques, ainsi les portraits de différentes individus portent souvent les caractéristiques semblables. Dans ce sens le rôle partculier ont eu les figures des empereurs et des personnes des familles impériales, dont l’exemple imitent les personnes privées, ainsi que parmi eux existe une ressemblance frappante. Ce phénomène est déjà remarqué dans la littérature scientifique. Pour cette raison il est très difficile dire si la tête de Sarajevo présente Plautilla même ou peut être une jeune fille locale qui a imité sa figure. Sans égard aux analyses détaillées, nous tournons dans un cercle ensorcelé, parce qu’il n’y a aucuns autres indices. On ne peut dire rien de plus sur l’attribution de cette figure, tout autre seraient les vraies suppositions.

En ce qui concerne la provenance du portrait, il semble que l’héritage de la sculpture antique parle mieux en faveur de Sipovo, où on a découvert nombreux fragments de différentes plastiques et où a dû être active une école et a dû exister une tradition de la fabrication des sculptures provinciales de bonne qualité. Au contraire, la région de Voljevac et de Gornji Vakuf, à laquelle démontre l’inscription sur le cou, est dans ce sens presque vide. Il est difficile d’en faire une telle sculpture à une région qui n’a pas la tradition des ateliers de tailleurs de pierre et dans lesquelles la culture et la mode romaine ne sont pas devenues la propriété des habitants. Pour cette raison il est facilement possible que l’inscription en question a été insérée au musée par erreur.

Ce portrait est un témoignage très important de la propagande impériale de la dynastie Sévère (dont témoignent nombreuses trouvailles de différent caractère dans la province de Dalmatie), ensuite d’une forte influence de la culture romaine aussi dans l’arrière-pays, ainsi que d’une bonne qualité des formes plastiques des ateliers du pays qui ont été évidemment possibles satisfaire aux besoins qui surpassent les exigences provinciale de moyenne. Il est seulement dommage qu’il n’y a pas autres indices pour qu’on puisse résoudre le dilemme si la tête présente Plautilla même ou une jeune fille locale qui a imité selon la figure et la mode.
Glava djevojke iz Zemaljskog muzeja u Sarajevu (Inv. br. 573) : 1. en face, 2. profil, 3. profil, 4. otraga


Entsprechend der Arbeitsweise vieler ungarischer Anthropologen gliederte Nemeskéri (1969, 1978) die vorneolithischen Bevölkerung vom


werden, diese Frage anhand des nunmehr veröffentlichten neolithischen Materials zu prüfen.

Meßbare Überreste liegen allerdings nur von 13 Individuen, 5 Männern, und 8 Frauen vor. 6 der betreffenden Gräber waren in die Schicht II eingelassen, gehören aber offensichtlich schon zur neolithischen Bevölkerung. Die kleine Individuenzahl erlaubt eine statistische Sicherung der Unterschiede zwischen den vorneolithischen und den neolithischen Funden von Lepenski Vir nicht; immerhin wird der Trend zu einer Verkleinerung der Maße, insbesondere der Breitenmaße dadurch gestützt, daß — bei Einbeziehung von Vlasac — die Unterschiede bei den Frauen in der gleichen Richtung liegen wie bei den Männern. Sie sind zum Teil beträchtlich (Tab. 1.).

Tab. 1 — MITTELWERTE LINEARER MAßE UND INDICES

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lepenski Vir</th>
<th>Schicht I</th>
<th>Vlasac Mesolithic</th>
<th>Lepenski Vir</th>
<th>Schicht II—III</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>c'</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>195,7</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>3</td>
<td>150,0</td>
<td>1</td>
<td>138,0</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>3</td>
<td>108,3</td>
<td>1</td>
<td>105,0</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>2</td>
<td>149,5</td>
<td>1</td>
<td>141,0</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>3</td>
<td>127,3</td>
<td>1</td>
<td>125,0</td>
</tr>
<tr>
<td>45</td>
<td>2</td>
<td>135,0</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>48</td>
<td>1</td>
<td>70,0</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>51</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>52</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>54</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>55</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>66</td>
<td>1</td>
<td>100,0</td>
<td>1</td>
<td>108,0</td>
</tr>
<tr>
<td>F1</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>F8</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>F9</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>F20</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>H1</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>H7</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>T1</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>R1</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>U1</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>5: 1</td>
<td>3</td>
<td>76,6</td>
<td>1</td>
<td>76,7</td>
</tr>
<tr>
<td>17: 1</td>
<td>2</td>
<td>76,1</td>
<td>1</td>
<td>78,3</td>
</tr>
<tr>
<td>17: 8</td>
<td>2</td>
<td>97,3</td>
<td>1</td>
<td>102,2</td>
</tr>
<tr>
<td>9: 3</td>
<td>3</td>
<td>72,3</td>
<td>1</td>
<td>70,1</td>
</tr>
<tr>
<td>45: 3</td>
<td>2</td>
<td>101,0</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>48: 45</td>
<td>1</td>
<td>47,3</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>52: 51</td>
<td>2</td>
<td>73,0</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>54: 55</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>56: 45</td>
<td>1</td>
<td>67,6</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* aus Mittelwerten berechnet
Was aber heißt hier beträchtlich? Sind die Unterschiede zwischen der vorneolithischen und der neolithischen Bevölkerung so groß, daß man auf Neuzuwanderung der Neolithiker schließen muß? Oder könnten die Veränderungen auf mikroevolutive Prozesse am Ort zurückgeführt werden? Um das beurteilen zu können, reicht es nicht aus, Grazielisierung als solche auch in anderen Regionen und Bevölkerungen festzustellen; man müßte vielmehr auch die Grazielisationsraten abschätzen können.


Um überhaupt Grazielisationsraten in mehreren Vergleichsserienpaaren abschätzen zu können, mußte unter diesen Umständen auf den Vergleich von älteren und jüngeren Neolithikern ausgewichen werden. Will man dabei wenigstens die Verbreitungsflächen eng halten und nicht mit Kollektivserien aus weiten Gebieten — mit zum Teil sehr unterschiedlicher Verteilung der Funde in den beiden verglichenen Perioden — arbeiten, so kommen vor allem die folgenden Gebiete in Frage: Ukraine: Frühere Serien der Dnepr-Donetz-Kultur (max. 100 ‰, 69 ‰)

Jüngere Serien der gleichen Kultur (max. 26 ‰, 16 ‰)

(Konukarova 1973, Debetz 1973)

Rumänien: Cernavoda, Hamangia-Kultur (max. 41 ‰, 38 ‰)

Cernica, Boian Kultur (max. 31 ‰, 24 ‰)

(Necrasov 1973)

Ligurien: Mittleres Neolithikum (max. 17 ‰, 5 ‰)

Jüngeres Neolithikum (max. 4 ‰, 3 ‰)

(Parenti-Masseri 1962)
Mesolithikum bzw. Epipaläolithikum wurden ferner verglichen für Maghreb: Epipaläolithikum Taforalt + Afalou-bhou-Rummel (max. 30)
   Neolithiker (max. 9♂)
   (Ferembach 1973, 1978)
Zweiniki: Mesolithikum (max. 12♂, 7♀)
   Neolithikum (max. 35♂, 11♀)
   (Denisova 1975)
Ukraine: Mesolithikum (max. 32♂, 12♀)
   Frühneolithikum (max. 100♂, 69♀).
   (Konduktarova 1973)

Verglichen wurden jeweils die Breitenmaße (8 größte Schädelbreite, 9 Kleinstes Stirnbreite, 45 Jochbogenbreite, 51 Orbitalbreite, sowie 1 Schädelänge, die gleichfalls eine Tendenz zur diachronen Abnahme zeigt. Um die verschiedenen Merkmale untereinander vergleichen und durchschnittliche Veränderungsraten berechnen zu können, wurden alle Unterschiede auf ein Standard-s bezogen. Da die Gesichtsbreitenmaße besonders gute Marker für die Graziolisation darstellen, wurden neben den Mittelwerten für alle 5 Variablen noch gesondert die für Jochbogenbreite + Orbitalbreite berechnet. Leider ist die als Marker gleichfalls sehr geeignete Unterkieferwinkelbreite bei den hier verglichenen Serien überwiegend nicht vertreten.

Die Berechnung sieht, unter Benutzung von Tab. 1, für die Derdap-Bevölkerung folgendermaßen aus:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schädelmasse</th>
<th>Differenz zwischen Vorneolithikern u. Neolithikern in mm</th>
<th>Standard-s</th>
<th>Diff. in % des von Standard-s</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Schädelänge</td>
<td>— 10,3 □ — 1,5 □</td>
<td>6,23</td>
<td>— 165,4 □ — 24,1 □</td>
</tr>
<tr>
<td>Schädelbreite</td>
<td>— 2,0 — 4,6</td>
<td>5,24</td>
<td>— 38,2 — 87,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Kleinstes Stirnbreite</td>
<td>— 2,9 — 5,9</td>
<td>4,88</td>
<td>— 59,4 — 120,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Jochbogenbreite</td>
<td>— 9,6 — 5,4</td>
<td>5,28</td>
<td>— 181,8 — 102,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Orbitalbreite</td>
<td>— 1,2 — 4,3</td>
<td>2,00</td>
<td>— 60,0 — 215,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Leider war es nicht möglich, entsprechende Berechnungen auch für das postkraniale Skelett durchzuführen. Es liegt zu wenig verwendbares Vergleichsmaterial vor. Für die Derdap-Funde stellt Tab. 1 einige Längenknochenmaße zusammen; sie belegen, daß die Größenabnahme bei den Neolithikern nicht nur den Schädel betrifft.

Tab. 2 stellt die Veränderungsraten unter Berücksichtigung des Vorzeichens (— = Abnahme in der jüngeren Stichprobe) zusammen. Wie man sieht, liegen die Raten in der Derdap-Bevölkerung sehr viel höher als bei den anderen verglichenen Stichproben; das gilt sowohl für Männer wie für Frauen, was wieder als eine gewisse Absicherung der Ergebnisse angesehen werden kann. Bei den Gesichtsbreitenmassen (45, 51) liegen
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die Änderungsraten durchweg über dem Durchschnitt aller 5 Variablen, was bestätigt, daß sie besonders aussagekräftige Grazilisationsmarker darstellen. Nur wenn man ukrainische Mesolithiker und Frühneolithiker vergleicht, kommt man zu ähnlichen hohen Veränderungsraten: 104,5 (116,8) für Männer und 96,7 (105,0) für Frauen; die Unterschiede liegen aber in umgekehrter Richtung: die Neolithiker sind die breiteren und derberen. Gerade deswegen wurde ja in der Ukraine mit neolithischer Zuwanderung gerechnet (vgl. oben).


<table>
<thead>
<tr>
<th>Schädelmasse Nr. 1,8,9,45,51</th>
<th>45,51</th>
<th>1,8,9,45,51</th>
<th>45,51</th>
<th>1,8,9,45,51</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lepenski Vir (Neol.)</td>
<td>-101,0</td>
<td>-120,3</td>
<td>-110,0</td>
<td>-158,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumänien</td>
<td>-57,0</td>
<td>-70,5</td>
<td>-52,6</td>
<td>-56,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Ligurien</td>
<td>-20,1</td>
<td>-87,9</td>
<td>-20,6</td>
<td>-47,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Ukraine</td>
<td>-15,9</td>
<td>-24,3</td>
<td>-8,4</td>
<td>-22,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Maghreb (Mesol.)</td>
<td>-22,8</td>
<td>-29,6</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ukraine (Mes.+ Frühneolith.)</td>
<td>+104,5</td>
<td>+116,8</td>
<td>+89,8</td>
<td>+93,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Zweiniki (Mesol.)</td>
<td>+46,4</td>
<td>+28,5</td>
<td>+70,1</td>
<td>+51,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Es ist bemerkenswert daß hier die spätere Neolithiker als die kulturell und geistig weniger Entwickelten geschildert werden. Vielleicht handelte es sich um eine Randgruppe, die auf der für die neolithische Wirtschaft im Grunde sehr ungeeignete, aber durch Berge geschützte Uferterrasse eine Zuflucht suchte.

Zum Abschluß sei noch ein Diagramm Abb. 3 gezeigt (Mikicić 1981), in dem mit multivariaten Abständen eine Reihe mesolithischer und neolithischer Stichproben (Schädel Südosteuropas) verglichen werden. Dargestellt sind die beiden Komponenten des Penrose-Abstandes, nämlich Size (Größenabstand) und Shape (Formabstand). Für die Grazilisierungsfrage kommt es vor allem auf den Größenabstand an. Man sieht, wie sich hier alle mesolithischen Serien der Vlasac-Serie nahestehen, obwohl mancherlei Unterschiede im Formabstand bestehen, was vor allem für

**Kratak sadržaj**

LEPENSKI VIR I PROBLEMA GRACILIZACIJE U ANTROPOLOGIJI

Ostaci ljudskih skeleta sa mezolitskih i ranoneolitskih nalazišta u Berdaru imaju za antropologiju isti značaj kao i otkriće kulture Lepenskog Vira za arheologiju. Mada to nisu prvi nalazi mezolitskih ljudi u jugoistočnoj Evropi, njihov broj i stepen očuvanosti omogućili su i antropološka posmatranja na relaciji mezolit — najstariji neolit.


**LITERATURA**


Parenti, R. P. Messeri (1963): I resti scheletici umani del Neolitico Ligure. Palaeontographia Italica 50 (N. S. 20), 1955 Memoria 2; Pisa.
Abb. 1: VLASAC (Mesolithikum) — Mann (78/a) und Frau (55) vom Typus A₁ (nach Nemeskéri 1978).
Abb. 2: Mann (20) und Frau (32/a) aus frühneolithischen Schichten von LEPENSKI VIR (nach Mikić 1981).
Abb. 3: Grössen- und Formabstand der untersuchten mesolithischen und neoeolithischen Skelettsierien.
ŽIVKO MIKIĆ

ANTROPOLOŠKI ASPEKTI TUMAĆENJA NEKIH OBLIKA SAHRANE NA ANTIČKOM VIMINACIUMU

A p s t r a k t. — Prilog obrađuje grupne grobove čije datovanje seže do sredine III veka n.e., najkasnije. Posebna pažnja je posvećena masovnom grobu broj 4924. Utvrđeno je da se u njemu radi o sekundarnoj sahrani 153 lobanja svih polova i uzrasta, isključujući dečje skelete iz najranijeg perioda života. Donje vilice i postkranijalni skeleti nisu pratili lobanje iz ovog masovnog groba, nego su najverovatnije ostavljeni u primarnim grobovima. — Ista je situacija i sa grobnim priložima, a datovanje je utvrđeno prema odnosu sa susednim grobovima.

Antropološki je utvrđeno, analizom morfometrijskih i epigenetskih elemenata uporedno, da su u ovom masovnom grobu sekundarno sahranjene individualne visokog stepena srodstva, tj. da su 153 lobanje na osnovu antropogenetske sličnosti izdvojene iz svojih primarnih grobova i položene u masovni grob broj 4924. — U antropotipološkom smislu reč je o varijetiima orijentalnog korijena u najvećem broju slučajeva.

Antropološka obrada masovnih/grupnih grobova uvek zahteva poseban metodološki pristup. Od standardne antropološke metodologije on se razlikuje, na prvom mestu, po neophodnom postupku vezivanja lobanja za odgovarajuće postkranijalne delove skeleta u jednu anatomsku celinu. Kada se radi o masovnim grobovima sa sekundarnom sahranom, onda je razumljivo da je ovo vezivanje još teže i prvenstveno zavisno od spretnosti samog antropologa. Na antičkom Viminacijumu, koji leži između sela Drmno i Stari Kostolac, desetak kilometara istočno od Požarevca i blizu ušća reke Mlave u Dunav, masovni grobovi su nalazeni u raznim varijantama — sa primarnom i sekundarnom sahranom kako samih lobanja, delova skeleta, tako i kompletnih skeleta oba pola i svih uzrasta, uključujući i dečje. Predmet ovog rada će biti dva masovna groba sa sekundarnom sahranom lobanja. Prvi je otkriven 1978. godine na katastarskoj jedinici „Više grobalja” (cela nekropola Viminacijuma je danas pod obradivom površinom), nosi redni broj 16 i sadrži 9 lobanja koje su bile piramidalno poredane. Drugi masovni grob je nađen na lokaciji „Pećine” 1986. godine, nosi redni broj 4924 i sadrži 153 lobanja koje su

**

Treba podnući da je sav antropološki materijal, uključujući i predmetne masovne grobove, vrlo stručno iskopan i smešten u priručnu laboratoriju koja se nalazi u prostorijama Osnovne škole u selu Stari Kostolac, gde se obavlja antropološka obrada jer su arheološka iskopavanja još u toku. Prilikom procesa pranja i sušenja lobanjskih fragmenata posebna pažnja je posvećena karakteru lomova, kako bi se razlikovala oštećenja stvorena u primarnom ili u sekundarnom grobu. Pokazalo se da su u najvećem broju slučajeva lobanje oba masovna groba bile u anatomskoj cešini (bez mandibula) kada su premeštene iz primarnog groba i položene u sekundarni, a taj proces je najverovatnije bio sastavni krakotrajan. Samo na dve lobanje iz groba broj 4924 pouzdano je konstatovano trag zelene patine na kostima lica, ali metalni prilozi nisu nađeni. — Znači da su te lobanje u svojim primarnim grobovim imaše određene metalne priloge koji su prvobitno bili položeni u zoni lica, ali koji nisu preneseni u sekundarni grob, kao ni kosti postkranijalnih skeleta. — Hronološko datovanje ovih masovnih grobova je zato izvršeno prema odnosu sa susednim grobovima, tako da proizilazi da nisu mladi od sredine III. veka nove ere (prateći arheološki podaci nisu publikovani).


1 Na ovom mestu izražavam dužnu zahvalnost za ostvarenu saradnju.
Treća faza obrade je obuhvatila fotografisanje svih bolje očuvanih lobanja u standardizovanim projekcijama (Norma lateralis, facialis, verticalis, occipitalis), kao i potrebna biostatistička izračunavanja. Ona su obavljena prema programima Antropološkog instituta J. Gutenberg Univerziteta u Mainzu (direktor prof. dr W. Bernhard).

* * *

Kako je već pomenuto, masovni grob broj 16 iskopen je 1978. godine na lokaciji „Više grobalja“. Sadrži 9 lobanja koje su bile piramidalno poredane nizom približnog redosleda 4 — 3 — 2 (videti sliku 1), sa većim delom jednog femura odozgo. Ležale su na ivici spaljenog groba broj 43, a najviša lobanja se nalazila 114 cm ispod gornje površine. Lobanje su

Sl. 1: VIMINACIUM — „Više grobalja“ — grob broj 16 u završnoj fazi iskopavanja.

2 Fotografisanje je obavio Rade Živković (Beograd), i na ovom mestu mu izražavam dužnu zahvalnost.

3 Takođe izražavam zahvalnost i statističkom odeljenju Antropološkog instituta u Mainzu, koje je obavilo sve kompjuterske analize.
bile različito orijentisane, tako da su neke bile okrenute bazom nagore i položene na temeni svod, redovno bez donjih vilica, itd. Još tokom arheoloških iskopavanja obeležene su rimskim brojevima od I do IX. Očuvanost im je vrlo slaba, ali sa dovoljna elemenata za utvrđivanje pola i individualne starosti. Uzimanje lobanjskih mera je postignuto u vrlo malom obimu, tako da je utvrđivanje antropotipološke pripadnosti ovih lobanja otežano. Demografska struktura je sledeća:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lobanja broj</th>
<th>Polna pripadnost</th>
<th>Starosna grupa</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>I</td>
<td>muški pol</td>
<td>maturus</td>
</tr>
<tr>
<td>II</td>
<td>muški pol</td>
<td>adultus</td>
</tr>
<tr>
<td>III</td>
<td>muški pol</td>
<td>adultus</td>
</tr>
<tr>
<td>IV</td>
<td>muški pol</td>
<td>adultus</td>
</tr>
<tr>
<td>V</td>
<td>dete (muško)</td>
<td>juvenilis</td>
</tr>
<tr>
<td>VI</td>
<td>dete (muško)</td>
<td>juvenilis</td>
</tr>
<tr>
<td>VII</td>
<td>muški pol</td>
<td>maturus</td>
</tr>
<tr>
<td>VIII</td>
<td>verovatno muški pol</td>
<td>adultus</td>
</tr>
<tr>
<td>IX</td>
<td>dete (muško)</td>
<td>juvenilis</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Očuvanost ovih lobanja je vrlo slaba, tako da je dobijen minimum antropoloških mera. — Za dve lobanje (VIII i IX) nisu dobijeni ni osnovni dijametri za izračunavanje dužinsko-širinskog indeksa. Ako se uz njih dodaju i dečije lobanje označene brojevima V i VI (morfološki razvoj nije završen i metrički podaci nisu reprezentativni), onda samo za preostali pet (I, II, III, IV i VII) raspolažemo vrednostima ovog primarnog lobanjskog indeksa. Te vrednosti se kreću između 76,04 i 81,08 — odgovaraju mezkromanom i brahikromanom krugu stanovništva. Detaljnije antropotipološko definisanje se ne može izvesti zbog pomanjkanja potrebnih morfometrijskih elemenata.

Zbog slabije i nekompletne očuvanosti uskraćeni smo za informaciju o distribuciji i frekvenciji epigenetskih elemenata na ovim lobanjam, tako da ne možemo dobiti antropološki odgovor na pitanje zašto su se one našle u ovom masovnom grobu sa sekundarnom sahranom. Stepen rodovske povezanosti se otuda ne može odrediti, mada se pojedini epigenetski elementi mogu konstatovati. Tako, npr., sreće se Sutura metopica u 1 slučaju, Os astericum u 1 slučaju, Os suturae lambdoidea u nekoliko slučajeva, itd. Međutim, odgovor na pitanje o razlozima formiranja masovnih grobova sa sekundarnom sahranom lobanja na antičkom Viminaciumu — svakako u kontekstu svog antropološkog sadržaja — pruža grob 4924.

**

Masovni grob broj 4924 iskopan je u arheološkoj kampaniji 1986. godine na lokaciji „Pećine”. Sadržavao je 153 lobanje zatečene u sekundarnom položaju, od kojih samo 2 imaju očuvane donje vilice (broj 8 i broj 57), uz još nekoliko fragmenata donjih vilica koje nisu dovedene u vezu sa odgovarajućim lobanjima. Izmeneh nivoa sa lobanjima, kojih je bilo ukupno pet, nađene su i fragmentovane kosti postkranijalnih skeleta, ali u vrlo malom broju. Na dubini preko 2 m ispod gornje obra-
dive površine zemljišta najpre je izdvojen I nivo sa 55 lobanja (označene brojevima 1 do 55), a zatim II nivo sa 30 lobanja (od broja 56 do 85). Sledi III nivo sa 21 lobanjom (od broja 86 do broja 106), potom IV sa 27 lobanja (od broja 107 do 133). Najniži, V nivo sadrži 20 lobanja (obeležene brojevima od 134 do 153).

Sl. 2: VIMINACIUM — Pećine — čišćenje prvog nivoa lobanja u masovnom grobu broj 4924.

Površina ovih nivoa sa lobanjama se smanjuje srazmerno sa dubinom (videti sliku 2). Tako je gornji (I) nivo dimenzija 160 × 90 cm, II i III su neznatno manjih dimenzija, IV već 135 × 75 cm, a najniži (V) ima dimenzije 100 × 55 cm. Ukupna visina svih ovih nivoa sa lobanjama iznosi oko 65 cm, s tim što se na nekih dvadesetak cm ispod najnižeg nivoa već nailazi na skeletne ostatke individualnog groba broj 5006, tj. nepunih 90 cm u odnosu na najvišu tačku u I nivou sa lobanjama (detaljniji podaci o uslovima nalaza znatno više zadiru u arheološku dokumentaciju i ne bi mogli u većoj meri ulaziti u sadržaj ovog priloga).
Sve lobanje, iz svih pet nivoa — ukupno 153 — pošto su još na samom nalazištu dobile svoje redne brojeve, uzete su u postupak antropološke obrade. Posle pranja i sušenja usledilo je vezivanje fragmentovanih u odgovarajuće lobanske sklopove, tako da je njih 58 moglo
biti i antropološki premereno. Za sve je, međutim, metodološkim sledom antropološke obrade najpre utvrđena polna pripadnost i individualna starost. Rezultate tog dela antropološke obrade donosi tabela 1:

Tabela 1: VIMINACIUM — masovni grob broj 4924 — rezultati polne i starosne reprezentacije 153 individualne lobanje

<table>
<thead>
<tr>
<th>Broj</th>
<th>Nijemak</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>muškarac do 40 godina života</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>muškarac, odrastao (bez pouzdanih elemenata o individuaunoj starosti)</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>muškarac, do 45 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>žena (verovatno), do 45 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>muškarac, do 60 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>muškarac, do 35 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>muškarac, do 50 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>muškarac, do 40 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>muškarac, do 50 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>muškarac, do 60 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>de, 15—19 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>muškarac, do 40 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>de, do 4 godine</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>de, do 4 godine</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>muškarac, odrastao</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>muškarac, do 60 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>muškarac, do 40 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>de, do 10 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>muškarac, do 35 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>muškarac, do 60 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>muškarac, do 50 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>muškarac, do 50 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>de, (muško), do 19 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>muškarac, preko 40 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>muškarac, do 35 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>muškarac, do 40 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>27</td>
<td>muškarac, do 50 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>28</td>
<td>muškarac, do 40 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>29</td>
<td>de, 15 do 19 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>30</td>
<td>žena (verovatno), do 21 godine</td>
</tr>
<tr>
<td>31</td>
<td>muškarac, do 60 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>32</td>
<td>muškarac, do 40 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td>muškarac, do 50 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>34</td>
<td>muškarac, do 40 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>35</td>
<td>muškarac, do 50 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>36</td>
<td>muškarac, do 40 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>37</td>
<td>de, oko 8 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>38</td>
<td>de, 12 do 15 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>39</td>
<td>de, 8 do 10 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>40</td>
<td>muškarac, oko 60 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>41</td>
<td>de, 12 do 15 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>42</td>
<td>muškarac, odrastao</td>
</tr>
<tr>
<td>43</td>
<td>de, 6 do 8 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>44</td>
<td>muškarac, do 50 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>45</td>
<td>de, u prvima godinama života</td>
</tr>
<tr>
<td>46</td>
<td>neutvrdan pol, odrasla individua</td>
</tr>
<tr>
<td>47</td>
<td>žena (gracina) ili de, (odrašćao) — minimalni ostaci lobanje</td>
</tr>
<tr>
<td>48</td>
<td>žena (verovatno), do 30 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>49</td>
<td>de, ispod 10 godina života</td>
</tr>
<tr>
<td>50</td>
<td>žena (verovatno), do 45 godina</td>
</tr>
<tr>
<td>51</td>
<td>de, ispod 10 godina</td>
</tr>
</tbody>
</table>
52 — муšкарци, одрасло
53 — муšкарци, до 40 година
54 — жена (вероватно), до 40 година
55 — муšкарци, до 40 година
56 — муšкарци, до 40 година
57 — жена, до 40 година
58 — муšкарци, до 50 година
59 — муšкарци (вероватно), до 40 година
60 — муšкарци, до 40 година
61 — жена (вероватно), до 40 година
62 — дете, до 4 године
63 — муšкарци, до 50 година
64 — жена, преко 40 година
65 — жена, до 40 година
66 — муšкарци, до 50 година
67 — муšкарци, до 45 година
68 — муšкарци, до 50 година
69 — муšкарци, до 50 година
70 — муšкарци, око 60 године
71 — муšкарци, до 50 година
72 — муšкарци, до 40 година
73 — муšкарци, до 45 година
74 — муšкарци (вероватно), до 30 година
75 — жена, преко 40 година
76 — муšкарци, до 60 година
77 — жена, до 40 година
78 — муšкарци (вероватно), до 60 година
79 — муšкарци, до 60 година
80 — жена, до 40 година
81 — муšкарци, до 50 година живота
82 — жена, до 30 година
83 — дете, око 4 године
84 — муšкарци, до 50 година
85 — дете, до 10 године
86 — жена, до 30 година
87 — жена, до 50 година
88 — муšкарци, до 60 година
89 — муšкарци, до 40 година
90 — муšкарци, одрасло (без поузданих елемена за утврђивање старости)
91 — муšкарци, до 45 година
92 — муšкарци, до 35 година
93 — муšкарци, до 60 година
94 — муšкарци (вероватно), 19 до 21 године
95 — муšкарци, до 45 година
96 — дете, 8 до 10 године
97 — муšкарци, до 50 година
98 — муšкарци, до 45 година
99 — муšкарци, до 45 година
100 — муšкарци, до 40 година
101 — жена, до 50 година
102 — муšкарци, до 60 година
103 — муšкарци, до 50 година
104 — жена, до 40 година
105 — дете, до 6 година живота
106 — муšкарци, до 40 година
107 — дете, до 4 године
108 — муšкарци, до 50 година
109 — муšкарци, до 50 година
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110 — muškarac, do 60 godina
111 — muškarac, do 30 godina
112 — žena, do 30 godina
113 — žena (veroatno), odrasla (nema elemenata za pouzdanije utvrđivanje starosti)
114 — muškarac, do 30 godina
115 — muškarac, do 45 godina
116 — muškarac, do 40 godina
117 — dete, ispod 10 godina
118 — muškarac (veroatno), do 30 godina
119 — dete, do 6 godina
120 — dete (muškarac), do 10 godina
121 — muškarac, do 45 godina
122 — muškarac, do 60 godina
123 — muškarac, odrastao (nema elemenata za pouzdanije utvrđivanje starosti)
124 — odrasla osoba (bez očuvanih karakterističnih delova)
125 — muškarac, preko 40 godina života
126 — muškarac, preko 40 godina
127 — dete, između 10 i 12 godina
128 — muškarac, do 40 godina
129 — odrasla osoba (bez očuvanih karakterističnih delova)
130 — žena, do 40 godina
131 — dete, 12 do 15 godina života
132 — dete (veroatno žensko), 12 do 15 godina
133 — muškarac, do 50 godina
134 — dete (bez izraženih elemenata pola), do 19 godina
135 — muškarac, do 35 godina
136 — dete, do 6 godina
137 — žena, do 35 godina
138 — žena, do 30 godina
139 — muškarac, do 40 godina
140 — žena, do 30 godina života
141 — dete, oko 4 godine
142 — muškarac (veroatno), do 50 godina
143 — muškarac, do 45 godina
144 — dete, u prvim godinama života
145 — dete, oko 4 godine
146 — muškarac, do 40 godina
147 — dete, oko 6 godina
148 — dete, do 5 godina
149 — žena, do 45 godina
150 — dete, 12 do 15 godina
151 — 2 parietalne kosti
152 — 2 mastoidna nastavka
153 — 4 fragmenta makoše
154 — fragmentovana mandibula
155 — 6 zigomatičnih kostiju
156 — 1 čeona kost (dečija)

Između II i III nivoa lobanja nađene su sledeće fragmentovane kosti postkranijalnog skleta odraslih individua:
nađmanje do 30 femura
10 tibla
2 fibule
8 humerus
1 sacrum
2 skapule
2 klavikule
19 karličnih krila (Os coxae)
11 kričmenih pršljenova (svih vrsta)
6 radiusa
4 ulne
4 maksile
3 mandibule
preko 20 rebara (Os costae)

Iz iste grupe štostju odraslih individua izdvojeni su sledeći delovi dečjih skeleta (u prvim godinama života):
2 tibie
4 humerus

Pored ostataka ljudskih skeleta — prvenstveno lobanja — u grobu 4924 utvrđeno je prisustvo i oko 20 amorfnih fragmenata životinjskih kostiju (uglavnom krupnije jedinke).

Svrstani po polnoj pripadnosti i dečjem uzrastu, rezultati antropološke prezentacije koji proizilaze iz tabele 1 su sledeći:

<table>
<thead>
<tr>
<th>uzrast / pol</th>
<th>broj</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>novorođenčad i dojenčad</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>deca u svim ostalim uzrastima</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>broj individua neutvrđenog pola</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>individue muškog pola</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>individue verovatno muškog pola</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>individue ženskog pola</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>individue verovatno ženskog pola</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>ukupan broj individua u grobu 4924</td>
<td>153</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Razvrstana po starosnim grupama, distribucija polova, uključujući i dečji uzrast, prema elementima iz tabele 1 daje sledeće rezultate:

<table>
<thead>
<tr>
<th>uzrast / pol</th>
<th>broj</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>deca u uzrastu do 10 godina života</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>deca u uzrastu do 19 godina života</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>muškarci do 21 godine života</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>žene do 21 godine</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>muškarci do 30 godina</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>žene do 30 godina</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>muškarci do 35 godina</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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žene do 35 godina ........................................ 1  
muškarci do 40 godina .................................. 22  
žene do 40 godina ......................................... 8  
muškarci do 45 godina .................................. 14  
žene do 45 godina ......................................... 4  
muškarci do 50 godina .................................. 21  
žene do 50 godina ......................................... 2  
muškarci oko 60 godina života ....................... 16  
žene oko 60 godina života ............................... 0  
muškarci odrasli (bez pouzdanih elemenata za utvrđivanje individuale starosti) .................. 7  
žene odrasle (bez pouzdanih elemenata za utvrđivanje individualne starosti) .................. 1  
odrasle osobe neutvrđenog pola ...................... 7  

ukupan broj individua u grobu 4924 ............... 153

Kada dobijene podatke analiziramo po polovima, vidi se da je ovaj masovni grob sadržavao najviše individua muškog pola — 83, i uz do-
datak onih 7 verovatno muškog pola to bi bilo ukupno 90 lobanja (58,82%). Broj ženskih individa je 17 i 8 verovatno ženskog pola — ukupno 25 (ili 16,34%). Uz 32 dečje lobanje (20,92%) ostaje još 6 lobanja (ili 3,92%) kod kojih zbog pomanjkanja potrebnih polnomorfoloških elemenata nije mogla da bude utvrđena polna pripadnost. Ali, sasvim je izvesno da one pripadaju odraslim individuama (posle 21/23 godine života, kod kojih je završen morfološki i konstitucioni razvoj skeleta).

S obzirom da se u ovom slučaju ne radi o normalnoj populacionoj grupi ni o frekvenciji smrtnosti se ne može govoriti u klasičnom smislu. Međutim, mogu se sagledati pojedini elementi smrtnosti. Tako, npr., pokazalo se da deci do subadultnog uzrasta (do 19 godina života) pripada ukupno 33 lobanje (ili 21,56%), s tim što broj dečjih lobara do 10 godina starosti iznosi 22 (14,38%). Isti je i broj muškaraca (22) čija se starost kreće do 40 godina, neznatno je manji za starosnu grupu do 50 godina života — 21 (13,72%), opet manji za grupu oko 60 godina — 16 (10,45%), a još manji za starosnu grupu do 45 godina života — 14 (ili 9,15%). Posmatrano po postuliranim starosnim grupama, za ženski pol se teško mogu izvesti slična nijansiranja u podeli. Vidno je samo da je najbrojnija grupa do 40 godina sa ukupno 8 lobanja (5,23%), zatim do 45 godina sa 4 lobanje (ili 2,67%). Za ostale starosne grupe ženskog pola broj opredeljenih lobanja varira između 1 i 2.

Iz dobijenih rezultata nameće se sledeći zaključak: U masovnom grobu 4924 dominiraju muške lobanje sa oko 3/5, dok na ženski pol i dečji uzrast ostaje približno po 1/5 od ukupnog broja lobanja u grobu. S druge strane posmatrano, najviše muških lobanja je staro između 40 i
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50 godina života — ukupno 57 (22 + 14 + 21) što iznosi oko 2/5, a za-
tim slode dečje (33) sa približno 1/3 ukupnog broja. Od 25 lobanja
ženskog pola njih 8 svrstano je u starosnu grupu do 40 godina života,
a zbog malobrojnosti, inače, rezultati za ovaj pol nisu signifikantni. —
Pokazalo se da antropološki sadržaj ovog masovnog groba sa Viminac-
ciuma čine prvenstveno lobanje muškog pola koje odgovaraju zrelom
životnom dobu (uzrast maturus) kada su bile položene u svoje primarne
grobove.

Pored iznesenih polno-demografskih elemenata prema tabeli 1, tre-
ba pomenuti i postojanje jednog manjeg broja kostiju postkranijalnih
skeleta odraslih osoba. Taj broj je neuporedivo manji u odnosu na broj
lobanja, a nemoguće ga je i pouzdano odrediti. Sve te kosti su jako fra-
gmentovane, a zatečene su najvećem delom između II i III nivoa sa loba-
njama. Njihov broj i specifikacija je data pri dnu tabele 1. Na ovom
mestu treba još naglasiti da se one u tom broju i uslovima nalaza nikako
nisu mogle vezati za određene lobanje kako bi činile odgovarajuću in-
dividualnu/skeletnu celinu.

Pored ovih kostiju postkranijalnog skeleta odraslih osoba, izdvo-
jeno je i nekoliko dečijih. Konkretno, to su samo 2 tibijs i 4 humerus,
koji se takođe ne mogu vezati za pripadajuće lobanje.

U istoj koncentraciji sa ljudskim kostima nađeno je i oko 20 amorf-
nih fragmenata životinjskih kostiju, uglavnom krupnijih jedinki, ali
čiju je konstelaciju nalaza u ovom masovnom grobu izuzetno teško tu-
mačiti.

Kako je u delu o metodologiji obrade već pomenuto, raspoložive
lobanske mere su uzete prema definiciji i metodsvim pravilima R. Mar-
tina (1957). Rezultate tih standardizovanih mera donosi tabela 2.

Kao što pokazuje ova tabela, ukupno je — u većoj ili manjoj
meri zavisno od stepena očuvanosti — antropološki premereno 58 loba-
nja odraslih individua oba pola. Izbor primarnih lobanskih mera (1 —
najveća dužina lobanje, 8 — najveća širina lobanje, 9 — najmanja širina
čela, 17 — visina basion-bregma, 20 — tzv. ušna visina lobanje, 45 —
širina lica, 48 — visina gornjeg lica, 51 — širina očne duplje, 52 — vi-
sina očne duplje, 54 — širina aperture piriformis, 55 — visina nasion-
asospinale, kao i mera broj 66 po R. Martinu — širina mandible između
oba goniona) izvršio je autor priloga, uz obrazloženje da one naj-
bolje reprezentuju antropološki sadržaj masovnog groba 4924 sa antić-
kog Viminaciuma. Međutim, upadljiv je nedostatak facijalnih mera,
dok su one koje reprezentuju moždani deo lobanje očuvane u znatno
većem obimu. Zato se i prisustvo izračunavanju indeksa cerebralnog
dela lobanje za pouzdano utvrđeni muški i pouzdano utvrđeni ženski
pol. — Najreprezentativniji indeks svakako je dužinsko-širinski (8 : 1).
Tako su za muški pol dobijena 42 rezultata, a za ženski pol svega 9 re-
zultata. Pokazalo se da su muške lobanje u proseku mezodolhokrane
(77,464), s tim što se izdvajaju 3 različite grupe: prva obuhvata 14 dol-
hokranih lobanja sa prosečnim indeksom 71.451, druga 13 mezkakranih
sa prosečnim indeksom 77,500, a trećoj grupi 15 lobanja čija srednja
vrednost dužinsko-širinskog indeksa iznosi 83,442.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Martin No</th>
<th>1.</th>
<th>8.</th>
<th>9.</th>
<th>17.</th>
<th>20.</th>
<th>45.</th>
<th>48.</th>
<th>51.</th>
<th>52.</th>
<th>54.</th>
<th>55.</th>
<th>66.</th>
<th>Pol</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lobanja</td>
<td>176</td>
<td>155</td>
<td>101</td>
<td>—</td>
<td>114</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>164</td>
<td>150</td>
<td>97</td>
<td>—</td>
<td>116</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>ženski(?)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>181</td>
<td>151</td>
<td>97</td>
<td>140</td>
<td>122</td>
<td>142</td>
<td>73</td>
<td>40</td>
<td>30</td>
<td>28</td>
<td>57*</td>
<td>—</td>
<td>muški</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>182*</td>
<td>136</td>
<td>99</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>129*</td>
<td>67*</td>
<td>42</td>
<td>32</td>
<td>—</td>
<td>47*</td>
<td>104</td>
<td>muški</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>188</td>
<td>134</td>
<td>94</td>
<td>129</td>
<td>105</td>
<td>123</td>
<td>67</td>
<td>37</td>
<td>32</td>
<td>26</td>
<td>52</td>
<td>—</td>
<td>muški</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>186</td>
<td>131</td>
<td>90</td>
<td>—</td>
<td>108</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>neutvrden</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>176</td>
<td>142</td>
<td>99</td>
<td>123</td>
<td>105</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>muški</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>190</td>
<td>150</td>
<td>105</td>
<td>140</td>
<td>121</td>
<td>136</td>
<td>80*</td>
<td>41</td>
<td>38</td>
<td>24</td>
<td>60</td>
<td>—</td>
<td>muški</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>187</td>
<td>153</td>
<td>105</td>
<td>—</td>
<td>126*</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>187</td>
<td>142</td>
<td>95</td>
<td>—</td>
<td>111</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>205</td>
<td>139</td>
<td>107</td>
<td>—</td>
<td>120</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>191</td>
<td>134</td>
<td>94</td>
<td>—</td>
<td>110</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>188</td>
<td>150</td>
<td>106</td>
<td>—</td>
<td>119</td>
<td>—</td>
<td>74</td>
<td>38</td>
<td>32</td>
<td>26</td>
<td>55</td>
<td>—</td>
<td>muški</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>177</td>
<td>144</td>
<td>95</td>
<td>—</td>
<td>119</td>
<td>132*</td>
<td>66*</td>
<td>40</td>
<td>34*</td>
<td>21</td>
<td>48</td>
<td>—</td>
<td>muški</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>189</td>
<td>140</td>
<td>91</td>
<td>—</td>
<td>108</td>
<td>129</td>
<td>75</td>
<td>38</td>
<td>33</td>
<td>25*</td>
<td>50*</td>
<td>—</td>
<td>muški</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>175</td>
<td>146</td>
<td>100</td>
<td>—</td>
<td>112</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>200</td>
<td>139</td>
<td>98</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>176</td>
<td>149</td>
<td>94</td>
<td>—</td>
<td>112</td>
<td>126*</td>
<td>63</td>
<td>38</td>
<td>32</td>
<td>—</td>
<td>47*</td>
<td>—</td>
<td>muški</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>173</td>
<td>138</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>ženski(?)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>203</td>
<td>142</td>
<td>96</td>
<td>—</td>
<td>110</td>
<td>128</td>
<td>70</td>
<td>39</td>
<td>32</td>
<td>23</td>
<td>57</td>
<td>—</td>
<td>muški</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>179</td>
<td>138</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>96</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>181</td>
<td>136</td>
<td>100</td>
<td>—</td>
<td>113</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>187*</td>
<td>160</td>
<td>105</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>183</td>
<td>136</td>
<td>101</td>
<td>—</td>
<td>113</td>
<td>126*</td>
<td>72</td>
<td>39</td>
<td>32</td>
<td>—</td>
<td>52</td>
<td>—</td>
<td>muški</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>164</td>
<td>141</td>
<td>94</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>ženski(?)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>192</td>
<td>140</td>
<td>100</td>
<td>138*</td>
<td>117</td>
<td>131*</td>
<td>72</td>
<td>40</td>
<td>36</td>
<td>26</td>
<td>53</td>
<td>—</td>
<td>muški</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>178</td>
<td>138</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>ženski</td>
</tr>
<tr>
<td>66.</td>
<td>130*</td>
<td>157</td>
<td>99</td>
<td>118*</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>67.</td>
<td>190</td>
<td>150</td>
<td>99</td>
<td>—</td>
<td>118</td>
<td>74</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>22</td>
<td>55</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>68.</td>
<td>180</td>
<td>146</td>
<td>97</td>
<td>—</td>
<td>115</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>69.</td>
<td>184</td>
<td>146</td>
<td>98</td>
<td>—</td>
<td>111</td>
<td>128*</td>
<td>73*</td>
<td>37</td>
<td>34*</td>
<td>24*</td>
<td>55</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>70.</td>
<td>188</td>
<td>144</td>
<td>92</td>
<td>—</td>
<td>114</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>71.</td>
<td>188</td>
<td>152</td>
<td>97</td>
<td>—</td>
<td>112</td>
<td>137</td>
<td>68</td>
<td>39</td>
<td>33</td>
<td>26</td>
<td>47</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>72.</td>
<td>193</td>
<td>136</td>
<td>95</td>
<td>—</td>
<td>117*</td>
<td>122*</td>
<td>67</td>
<td>37</td>
<td>31</td>
<td>—</td>
<td>49*</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>73.</td>
<td>184</td>
<td>144</td>
<td>98</td>
<td>—</td>
<td>119</td>
<td>128*</td>
<td>71</td>
<td>39</td>
<td>31</td>
<td>24</td>
<td>52</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>75.</td>
<td>168</td>
<td>194</td>
<td>86</td>
<td>—</td>
<td>105</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>76.</td>
<td>189</td>
<td>142</td>
<td>99</td>
<td>—</td>
<td>108</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>77.</td>
<td>186</td>
<td>137</td>
<td>92</td>
<td>—</td>
<td>114</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>79.</td>
<td>182</td>
<td>153</td>
<td>102</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>80.</td>
<td>172</td>
<td>140</td>
<td>93</td>
<td>—</td>
<td>111</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>81.</td>
<td>183</td>
<td>150</td>
<td>99</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>87.</td>
<td>176</td>
<td>135</td>
<td>92</td>
<td>—</td>
<td>108</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>88.</td>
<td>197</td>
<td>138</td>
<td>94</td>
<td>127</td>
<td>108</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>91.</td>
<td>180</td>
<td>143</td>
<td>90</td>
<td>—</td>
<td>110</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>92.</td>
<td>192</td>
<td>136</td>
<td>96</td>
<td>—</td>
<td>119</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>93.</td>
<td>183</td>
<td>137</td>
<td>92</td>
<td>142</td>
<td>120</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>95.</td>
<td>182</td>
<td>146</td>
<td>98</td>
<td>—</td>
<td>112</td>
<td>130</td>
<td>74</td>
<td>37</td>
<td>33</td>
<td>22</td>
<td>48</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>99.</td>
<td>176</td>
<td>130</td>
<td>90</td>
<td>—</td>
<td>109</td>
<td>125</td>
<td>65</td>
<td>36</td>
<td>33</td>
<td>24</td>
<td>52</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>101.</td>
<td>169</td>
<td>137</td>
<td>91</td>
<td>—</td>
<td>110</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>103.</td>
<td>167</td>
<td>141</td>
<td>101</td>
<td>—</td>
<td>109</td>
<td>—</td>
<td>68*</td>
<td>37</td>
<td>30*</td>
<td>—</td>
<td>51</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>104.</td>
<td>164</td>
<td>140</td>
<td>93</td>
<td>135</td>
<td>114</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>108.</td>
<td>187</td>
<td>144</td>
<td>99</td>
<td>145</td>
<td>121</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>121.</td>
<td>182</td>
<td>151</td>
<td>95</td>
<td>—</td>
<td>112</td>
<td>124</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>122.</td>
<td>181</td>
<td>159</td>
<td>98</td>
<td>138</td>
<td>116</td>
<td>—</td>
<td>77*</td>
<td>40</td>
<td>33</td>
<td>—</td>
<td>58*</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>130.</td>
<td>174</td>
<td>132</td>
<td>97</td>
<td>—</td>
<td>107</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>133.</td>
<td>179</td>
<td>148</td>
<td>103</td>
<td>131</td>
<td>116</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>139.</td>
<td>192</td>
<td>149</td>
<td>104</td>
<td>139</td>
<td>114</td>
<td>137</td>
<td>70</td>
<td>41</td>
<td>31</td>
<td>25</td>
<td>50*</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>149.</td>
<td>168</td>
<td>141</td>
<td>101</td>
<td>133*</td>
<td>107</td>
<td>123</td>
<td>57*</td>
<td>35</td>
<td>31</td>
<td>—</td>
<td>43</td>
<td>—</td>
<td>—</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* — oznaka za antropološku meru dobijenu pomoću rekonstrukcije
Zbog malog broja lobanja ženskog pola u ovom masovnom grobu i još manjeg broja onih sa očuvenim antropološkim merama, moglo se istim načinom izračunati da one pripadaju niskoj brahikranoj kategoriji (8 : 1 = 80.276), sa tim što su 4 mezokrane (srednja vrednost indeksa 77.355), a 5 su brahikrane (83.200).

U smislu antroposkopije i morfognoze statističke kriterije signifikantnosti ispunjavaju samo muške lobanje, tako da će se i naša pažnja usredsrediti isključivo na njih. — U lateralnoj projekciji njihova dužina varira, ali su nadočni luci redovno jaki, sa niskom i ukošenom linijom čela. Lobanski svod je jučan, sa manjkom ili većom dužinom, a kod brahikranih je naglašena visina lobanje. Okcipitalni deo je najčešće nizak i blago izbocen, sa vrlo izraženim nukalnim linijama (Linea nuche superior/inferior/suprema), kao i jakim mastoidnim nastavcima (Procesus mastoideus). Temporalne linije su gotovo redovno izražene sa obe strane. U okcipitalnoj projekciji uglavnom dominira potkovičasta forma različite širine stranica. (O poziciji mandibułe se ne može govoriti zbog nekompletnih očuvanosti.) U facijalnoj projekciji posmatrano, lice — ukošeno i očuvano — najčešće je vrlo široko i reljefno modelovano. U vertikalnoj projekciji dominantan oblik lobanskih kalota za muški pol je ovoid-birsoid/sphenoid.

Po navedenim morfometrijskim karakteristikama u mogućnosti smo da izvedemo sledeći zaključak: lobanjske mere po svojim indeksnim vrednostima ukazuju na izraženu variabilnost, dok se u smislu morfološkog modela očitava jedna homogenost grade (svakako za istu grupu očuvanih lobanja muškog pola). Kako je očigledno da se ne radi o autohtonom stanovništvu, koje bi u odgovarajućem vremenskom periodu i na autentičnom geografskom prostoru uz izraženu brahikranu osnovu moralo da bude i planokcipitalno, antropogenetsko polazište za pomenute lobanje se mora tražiti u daljim oblastima, — Sumirano, autoru priloga opisane zajedničke karakteristike ukazuju na prednjačijske/orijentalske tipove, s tim što se detaljnije nijansiranje zbog slabe očuvanosti lobanja ne može preciznije izvesti.

* * *

Posle šezdesetih godina epigenetika je sve više prisutna u istorijskoj antropologiji, jer se pokazalo da genetsku povezanost može da prati i na skeletnom materijalu. Razlog tome je i pojava nekoliko fundamentalnih studija iz ove oblasti (Berry, A. C.—R. J. Berry, 1967; Czarnekzi, A., 1971; Molvesjan et al., 1975; Suchy, J. M. 1975; Rösing, 1982), tako da su sagledani mnogi aspekti epigenetskog posmatranja, evidentiranja, kategorisanja i tumačenja.

Pošto su metodi primene i obrade epigenetskih elemenata u navedenim studijama već detaljno obrazloženi, doduše na stranim jezicima, na ovom mestu ih ipak nije potrebno do detalja navoditi. Potrebno je samo reći da se na anatomijskih lobanje može izdvojiti oko 200 epigenet-}
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obeležja", i to u slučajevima tzv. idealne očuvanosti. Njihov spisak je sledeći (prema: Rosing, 1982):

Sutura metopica  
Fisura metopica  
Os metopicum  
Incisura sive Foramen supraorbitale  
Incisura sive Foramen frontale  
Spina trochlearis  
Os praefrontale  
Os bregmaticum  
Ossa suturae coronalis  
Ossa suturae sagitalis  
Foramina parietalia  
Os parietale partitum  
Os incisurae parietalis  
Os lambdae  
Os Incae  
Sutura mandosa  
Ossa suturae lambdoidea  
Condylus occipitalis partitum  
Tuberculum basilare  
Os astericum  
Foramen mastoideum  
Canalis condilaris  
Foramen infraorbitale  
Sutura infraorbitalis  
Sutura incisiva  
Torus palatinus  
Foramen palatinum minus accessorius  
Canalis hypoglossalis partitum  
Sutura fronto-temporalis  
Os epiptericum  
Ossa suturae squamosa  
Os squamosum  
Foramen Huschke  
Foramen ovale  
Foramen spinosum  
Foramen caroticco-clinioideum  
Foramen venosum  
Foramen Civinini  
Canalis opticus partitum  
Foramen rotondum accessorium  
Os internasale  
Os japonicum  
Foramen zygomatico-faciale  
Foramen ethmoidale anterius extra suturae  
Foramen ethmoidale accessorium  
Foramen ethmoidale postorius extra suturae  
Foramen ethmoidale postorius absens  
Os lacrimale externum  
Torus maxillaris  
Canalis medianus menti  
Foramen mentale accessorium  
Torus mandibularis  
Canalis mylohyoideus

S obzirom da je izbor nabrojanih epigenetskih elemenata tokom antropološke obrade potrebno prilagoditi svakoj skeletnoj seriji ponosob, uzimajući u obzir stepen očuvanosti lobanja iz masovnog groba 4924, autor je to i u ovom slučaju uradio. Pokazalo se da ukupan broj epigenetskih elemenata za praćenje u ovom slučaju mora biti reduciran do sledećih 24 (slidi njihov opis i komentar sa grafičkom ilustracijom položaja na slici 3).


**Na konkretnom materijalu daje rezultat — 9 slučajeva** (lobanje broj: 6, 7, 11, 15, 17, 28, 65, 72 i 133).

2. *Fisura metopica* je ostatak metopičnog šava iznad korena nosa, **Daje rezultat — 5 slučajeva** (lobanje broj: 4, 54, 76, 121 i 139).
3. Os metopicum označava umetnutu košćicu u metopičnu suturu, između antropometrijskih tačaka Nasion i Bregma.

Na konkretnom materijalu nema nalaza.

4. Incisura sive Foramen supraorbitale leže približno na granici od medijalnog dela prema srednjoj trećini gornje ivice orbite. — Znači leže lateralno u odnosu na incisuru frontalis. Ove karakteristike mogu
biti različito zatecene i obeležene, kao, npr., otvoren usek (Incisura) ili otvor kanala (Foramen), s tim što može da izostane jedna mogućnost.

Ne daje rezultat zbog nekompletne očuvanosti lobanja.
5. Incisura sive Foramen frontale su locirani na medijalnoj strani gornje ivice orbite. — Reda varijanta je Foramen frontale.

Ne daje pozitivan rezultat zbog nekompletne očuvanosti.
6. Spina trochlearis je izraštaj trnovitog oblika na gornjem medijalnom zidu orbitalne duplje, s tim što se može javiti i u obliku tuberkuluma.

Ne daje pozitivne rezultate zbog nekompletne očuvanosti.
7. Os bregmatikum je umetnuta kost u regiju bregme, na stečistu koronalne i sagitalne suture, s tim što oblici mogu biti vrlo različiti (pa čak i udvojeni ili utrojeni).

Nema nalaza na lobanjama iz masovnog groba broj 4924.
8. Ossa suturee coronalis su prekobrojne umetnute kosti u istoimeni šav između čeone i temenih kostiju. Broj i oblik im varira.

Daje rezultate — 8 slučajeva (lobanje broj: 28, 33, 60, 63, 91, 101, 130 i 139).

9. Ossa suturee sagitalis su prekobrojne umetnute kosti u sagitalni šav, između antropometrijskih tačaka Bregma i Lambda.

Daje rezultate — 8 slučajeva (lobanje broj: 2, 11, 21, 49, 53, 98, 115 i 132).

10. Foramina parietalia su vrlo mali otvori za sudove uz sagitalni šav, na jednoj ili obema parietalnim kostima. Često mogu i da izostanu, ili se vremenom zatvaraju.

Zbog nekompletne očuvanosti rezultat nije signifikantan.
11. Os incisurae parietalis je oznaka za izdvojenu prekobrojnu kost na delu parietalnih kosti, koja se nalazi između ljuske i mastoidnog dela temporalnih kosti.

Daje rezultat — 8 slučajeva (lobanje broj: 8, 21, 27, 54, 57, 75, 95 i 139).

12. Os lambde su jedna ili više kostiju umetnutih u predelu oko lambde, tj. na najisturenijem delu lobanjskog zatiljka.

Daje rezultat — 15 slučajeva (lobanje broj: 17, 21, 37, 41, 53, 60, 71, 87, 94, 95, 99, 105, 134, 137 i 139).

13. Os Incae, za razliku od Os lambde, su na prvom mestu većih dimenzija i različitih oblika. Globalno se dele na 2 osnovne grupe: Os Incae completum (proprium/totum, bipartitum, tripartitum, quadripartitum, multipartitum) i Os Incae incompletum (npr. 1/4, 2/4, 1/2, 3/4).

Daje rezultat — dva slučaja (lobanje broj 56 i 94 — oba totum).

14. Ossa suturee lambdoidea su manje umetnute kosti u lambda-šav, ali direktno u zonu lambde ili asteriona.

15. *Os astericum* je oznaka za manje separatne kosti na asterionu, u zoni u kojoj se sučeljavaju parietalna, okcipitalna i temporalna kost.

**Daje rezultat — 10 slučajeva** (lobanje broj: 5, 21, 53, 67, 68, 87, 94, 104, 122 i 139).

16. *Foramen mastoideum* je otvor koji se nalazi pored mastoidno-okcipitalnog šava, vrlo malih dimenzija, a može i da izostane sa lobanju.


17. *Os suturae mastoidea* su umetnute kosti koje bi mogle da budu prisutne u mastoidnom šavu, sa leve/desne ili obe strane.

**Daju rezultat — 3 slučaja** (lobanje broj: 66, 78 i 108).

18. *Os epipetricum* su jedna ili više umetnutih kostiju različitog oblika i veličine, sa jedne ili druge strane lobanje, u predelu pteriona, ali ne izvan suture parieto-skvamoze (*Sutura parieto-squamosa*).

**Daju rezultat — 8 slučajeva** (lobanje broj: 5, 10, 21, 60, 63, 91, 93 i 108).

19. *Ossa suturae squamosa* su umetnute kosti u istoimeni šav temporalne kosti (za razliku u odnosu na Os epipetricum i Os incisure parietalis koji se nalaze na krajevima istog ovog lobanjskog šava).

**Daje rezultat 1 slučaj** (lobanje broj 19).

20. *Os internasale* su razdvojene jedna ili više vrlo malih košćica na vrhu svoda nosa, a između nazalnih kostiju.

**Na ovoj grupi lobanja nisu konstatovane.**

21. *Os japonicum* predstavlja potpunu ili nepotpunu podelu zigomatične kosti na jedan gornji i jedan donji deo, različitog oblika.

**Daje rezultat — 2 slučaja** (lobanje broj 139 i 149).

22. *Foramen zygomatico-faciale* je otvor vrlo malih dimenzija koji se nalazi na centralnom delu zigomatične kosti, s tim što može i da izostane ili da bude zastupljen sa nekoliko manjih foramina (i to različito sa svake strane).

**Zbog fragmentovane očuvanosti ne daje pozitivan rezultat.**

23. *Foramen infraorbitale* je otvor vrlo malih dimenzija i nalazi se sa leve ili desne strane maksiše, s tim što u njega može da se uliva Sutura infraorbitalis.

**Zbog fragmentovane očuvanosti ne daje pozitivan rezultat.**

24. *Foramen mentale* je manji otvor za krvni sud i lociran je lateralno sa svake strane mandibule. Lokacija i oblik mu variraju.

Nije mogao dati pozitivan rezultat, jer su očuvane samo 2 fragmentovane mandibule iz ovog masovnog groba sa Viminaciuma.

Kao što se iz priloženog popisa izabranih epigenetskih elemenata moglo vidjeti, manji deo njih nije dao signifikantne rezultate (na prvom mestu zbog slabe i nekompletnih očuvanosti lobanja). Pošto je cerebralni deo lobanja iz masovnog graba 4924 sa Viminaciuma najbolje i najčešće očuvan, razumljivo je što su najbolje rezultate o distribuciji i frekvenčiji epigenetskih specifičnosti dali baš elementi koji su locirani na cere-
bralnom delu lobanja. — To su prvenstveno prekobrojne kosti (tzv. umetnute kosti u lobanjske šavove), kao i prekobrojni šavovi (videti sliku 3) isključivo na čeonoj kosti. Njih je ukupno 14 (1 — Sutura metopica, 2 — Fissura metopica, 3 — Os suturae coronalis, 4 — Os suturae lambdoidea, 5 — Os suturae sagitalis, 6 — Os lambdae (apicis), 7 — Os Incae (tutum/proprium), 8 — Os astericum, 9 — Os incisurae parietalis, 10 — Os epipericum, 11 — Os japonicum, 12 — Foramen mastoideum, 13 — Os suturae mastoidea, 14 — Os suturae squamosa) i na tabeli 3 uz njihov popis u vertikalnim kolonama dat je broj pregledanih lobanja, broj nalaza/slučajeva sa orijentacijom leve i desne lobanjske strane, procenat u sadržaju masovnog groba broj 4924 i okvirni procenat u drugim skeletnim populacijama.

Tabela 3: VIMINACIUM — masovni grob broj 4924 — distribucija i procentualna podela karakterističnih epigenetskih elemenata na lobanjama (u opštem poređenju sa skeletnim populacionim grupama)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Naziv epigenetskog elementa na lobanju</th>
<th>Broj pregledanih lobanja</th>
<th>Broj nalaza</th>
<th>% do 100</th>
<th>% / drugim populacijama</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Sutura metopica</td>
<td>67</td>
<td>9</td>
<td>13.43</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2. Fissura metopica</td>
<td>67</td>
<td>5</td>
<td>7.46</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. Os suturae coronalis</td>
<td>62</td>
<td>8</td>
<td>12.90</td>
<td>do 11</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Os suturae lambdoidea</td>
<td>73</td>
<td>3</td>
<td>27.26</td>
<td>25 do 80</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Os suturae sagitalis</td>
<td>62</td>
<td>8</td>
<td>12.90</td>
<td>do 4</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Os lambdae (apicis)</td>
<td>67</td>
<td>15</td>
<td>22.38</td>
<td>1 do 6</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Os incae (tutum)</td>
<td>67</td>
<td>2</td>
<td>2.96</td>
<td>0.5 do 5</td>
</tr>
<tr>
<td>8. Os astericum</td>
<td>62</td>
<td>10</td>
<td>16.12</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9. Os incisurae parietalis</td>
<td>56</td>
<td>8</td>
<td>14.28</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10. Os epipericum</td>
<td>52</td>
<td>8</td>
<td>15.38</td>
<td>oko 9</td>
</tr>
<tr>
<td>11. Os japonicum</td>
<td>14</td>
<td>2</td>
<td>14.28</td>
<td>0.5 do 2</td>
</tr>
<tr>
<td>12. Foramen mastoideum</td>
<td>67</td>
<td>15</td>
<td>22.38</td>
<td>10 do 20</td>
</tr>
<tr>
<td>13. Os suturae mastoidea</td>
<td>67</td>
<td>3</td>
<td>4.48</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>14. Os suturae squamosa</td>
<td>62</td>
<td>1</td>
<td>1.61</td>
<td>do 1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ono što se prvo zapaža u okviru procentualne podele epigenetskih karakteristike jeste neuporedivo veći procenat slučajeva u okviru predmetnog groba sa Viminaciuma u odnosu na ostale skeletne populacije koje prezentiraju normalne biološke grupe (skeletne serije, nekropole). Zbog sekundarne sahrane u okviru jedne legionske, svakako vrlo heterogene grupe, očigledno je da se ne radi o standardnoj bioantropološkoj populaciji nego o jednom specifičnom izboru. Visoka frekvencija epigenetskih elemenata govori u prilog antropogenetske povezanosti ovih lobanja. — Međutim, stepon tog srodstva se ne može pouzdano izračunati jer sve 153 lobanje nisu očuvane u dovoljnoj meri, ali postojanje jednog visokog stepona srodstva je očigledno (videti podatke na tabeli broj 3).

Ova ista faza antropološke obrade, pored praćenja učestalosti epigenetskih specifičnosti čije smo rezultate prethodno sagledali, obuhvatila je i paleopatološka posmatranja koja su po svom obimu neuporedivo manja. Razlog je svakako isključivo prisustvo lobanja u masovnom grobu 4924 na Viminaciumu, uz sasvim mali broj fragmentovanih kostiju postkranijalnih skeleta. Na tim fragmentima nisu zapažene nikakve promene koštanog tkiva, dok su na lobanjama sasvim malobrojni. Konkretno, na
zubima i usnoj duplji utvrđen je karijes raznih oblika i stadijuma, uz rede postojanje zubnih cisti (peridontitis periapicalis chronica granulomatosa). Na lobanji broj 139, uz okcipitalnu kost, našlo se i nekoliko vratnih pršljenova vezanih u blok. — To je i jedini trag o degenerativnim promenama na kičmenom stubu jedne individue.

Početo drugih podataka na patološkom planu nemamo, a tipične ratničke povrede nisu konstatovane ni na jednoj lobanji, ostajemo uškraćeni za informaciju o uzroci smrti posle koje su se ove individue našle u svojim primarnim grobovima.

* * *

Multivarijabilno biostatističko izračunavanje je obavljeno s obzirom na tri vida utvrđivanja međusobne sličnosti lobanja iz groba broj 4924 sa Viminciuma, i to: odstojanje forme, odstojanje veličine i ukupno odstojanje za 42 lobanje muškog pola (koje su po očuvanosti antropoloških mera ispunjavale kriterijum statističke signifikantnosti). Krajnji rezultat za sve tri kompjuterske analize dat je grafički kroz odgovarajuće dendrograme. Ako podemo redom, vidimo da dendrogram 1 jasno pokazuje da su praktično sve lobanje vezane u manje blokove ili parove sličnosti po odstojanju forme. Konkretno, prvi blok čine lobanje 139, 108, 76, 99 i 21; drugi 32, 68, 95, 67, 73 i 69; treći 60, 58, 8 i 103; četvrti 121, 5, 53, 66 i 122; peti 79, 133, 34 i 19; šesti 72, 28, 93, 9, 10 i 44. Vidni su i sledeći parovi lobanja: 17 i 31, 91 i 71, 70 i 33, 56 i 89. — To je ukupno 38 od 42 lobanje muškog pola, grupisanih u manje blokove ili parove ispod koeficijenta sličnosti 0,2.

Dendrogram 2, koji ocrtava sličnost po odstojanju veličina, pokazao je da je sličnost iste grupe lobanja vrlo visoka. — Često optički se već mogu izdvojiti dva velika klastera sa po dva unutrašnja supklastera, jedan manji, kao i jedan lobanjski par. — Ukupno 42 lobanje muškog pola. Prvi supklaster prvog klastera obuhvata lobanje broj: 63, 1, 133, 76, 108 i 103. Drugi supklaster istog klastera zahvata lobanje broj: 79, 67, 56, 66, 71, 122 i 44. Prvi supklaster drugog klastera lobanje broj: 32, 9, 81, 8, 58, 53, 28, 33, 60 i 34, dok drugi supklaster drugog klastera pokriva sledeće lobanje: 72, 68, 21, 93, 70, 121, 95, 73, 88, 5, 69 i 139. Jedini, manji klaster, obuhvata lobanje broj 31, 19, 17 i 27, a u preostalom paru su se našle lobanje broj 91 i 10. Samo je lobanja broj 99 na pomenuti lobanjski par vezana po koeficijentu sličnosti oko 0,5 (iznad signifikantne sličnosti do koeficijenta 0,2).

Dendrogram 3, koji reprezentuje ukupno odstojanje sličnosti i razlika za iste 42 lobanje muškog pola iz masovnog groba 4924 sa antičkog Viminciuma, takođe pokazuje grupisanje velikog broja lobanja u manje blokove ili parove, a što svakako očitava visoku sličnost. Ako izdvojimo pomenute blokove i lobanjske parove, rezultat je sledeći: prvi blok čine lobanje broj: 63, 76, 108 i 103; drugi: 60, 58 i 8; treći blok obuhvata lobanje broj: 139, 19, 17 i 31; četvrti: 95, 68, 73 i 69 i peti: 72, 93, 29 i 9. Uz ove blokove izdvajaju se i sledeći parovi lobanja: 32 i 35, 121 i 5, 67 i 71, 79 i 1, 66 i 122; 133 i 34, 70 i 33 i, najzad, 56 i 44. —
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Ukupno se zateklo 35 lobanja ispod koeficijenta signifikantnosti od 0,2, dok je preostalih 7 vezano većim koeficijentima za pojedine blokove ili lobanske parove.

Da bi se proverili podaci koje smo dobili epigenetskom i biostatističkom obradom, a pošto raspolazžemo standardizovanim fotografijama svih pregledanih lobanja kao specifičnim vidom antropološke dokumentacije, autor je izvode sa svih dendrograma, uz naznaku koeficijenta sličnosti dopunio i tim fotografijama. — Tako je čitacu omogućeno da i lično prati tok antropološke interpretacije. Na prvoj od tih tabela — T.1 — uključujući i lobanju broj 63 (koeficijent 0,23), prisutne su i lobanje broj 139, 108, 76, 99 i 21. Za distribuciju epigenetskih elemenata u ovom slučaju najreprezentativnija je okcipitalna regija (Norma occipitalis). Izuzimajući visok stepen srašćenosti šavova na lobanji broj 76, sve ostale u predelu lambde imaju ili Os lambdae ili Ossa suturae lambdoideae (videti i podatke na strani 137). Konkretno, to je Os apicis lambdae na lobanji broj 21 i 99, uz prisustvo intersuturalnih košćica u lambda-šavu na lobanjama broj 108, 139 i 63 (u poslednja dva slučaja košćice su manipulacijom ispaljene, ali je njihova lokacija na fotosima očigledna).

Pored zaključka o morfometrijskoj sličnosti ove grupe lobanja, videlo se da su one povezane i antropogenetskom vezom. Znači, uspeli smo da u okviru masovnog groba broj 4924 sa Viminactuma identifikujemo jednu manju grupu lobanja koja, svakako, predstavlja deo jednog većeg ili manjeg rodoslova. — Sekundarna sahrana ih je zato i dovela u isti masovni grob, ali nama umanjila mogućnosti za izračunavanja visine i vremenog trajanja njihovog srodstva.

T.2 je načinjena izuzećem sa istog dendrograma koji predstavlja odstojanje forme. Obuhvata 6 lobanja takođe muškog pola, sa brojevima 32, 68, 95, 67, 73 i 69. Ako se opet zadržimo na istim epigenetskim elementima kao i u prethodnom slučaju znači, posmatračemo opet okcipitalnu projekciju na fotografijama T.2. Od 6 lobanja na 4 su prisutne umetnute kosti u lambda-šav, i to na brojevima 67, 69, 73 i 95, s tim što na poslednjoj lobanji postoji i Os opicis lambdae. — Zaključak o genetskoj povezanosti se ponavlja, a koeficijenti sličnosti ovih lobanja za morfometrijske kriterijume se kreću najviše do 0,116.

I T.3 je takođe izuzeta sa dendrograma 1 kako bi se odstojanje forme što potpunije koreliralo sa epigenetskim elementima. Popunjena je lobanjima broj 72, 28, 93, 9, 10 i 44, a koeficijent najveće razlike iznosi 0,110. Posmatrano u okcipitalnoj projekciji, opet zapažamo prisustvo intersuturalnih košćica u lambda-šavu, u odnosu 3 : 3. — Prisutne su na lobanjima broj 28, 10 i 44. Zaključak o genetskoj povezanosti lobanja iz ovog bloka nešto slabije intenziteta, samo je ponovljen. Otuda bi dalje trebalo vršiti korelaciju sa odstojanjem veličina i ukupnim odstojanjem nasuprot vrednostima epigenetske distribucije.

Sa dendrograma 2 blok sa lobanjama broj 67, 56, 65, 66, 71, 122 i 44 izdvojen je na T.4. Na 6 pobrojanih lobanja Os Inciae se pojavljuje 1 put (lobanje broj 56), Os apicis lambdae 1 put (broj 71), a Oss suturae lambdoideae 5 puta (lobanje broj 44, 56, 66, 67 i 71). — I u ovoj varijanti redukoplakacija morfometrijske i epigenetske sličnosti je potvrđena, tako da bi mogao biti interpretiran sledeći slučaj.
T.5 je izuzeta sa dendrograma 2 i dopunjena fotografijama lobanja broj 31, 8, 58, 28 i 33. Distribucija epigenetskih elemenata u zoni oko lambde je najniža u poredenju sa prethodnim slučajevima — 4 : 2. Lobanja broj 53 (ilustrovana na T.6) ima Os apicis i intersuturalne kosti u lambda-šavu, a lobanja broj 28 (na T.3) ima samo intersuturalne koštane đzepove. — Znači, dobili smo i jednu varijantu slabije antropogenetske povezanosti, s tim što treba naglasiti da smo pratili samo regiju oko lambde. (Zbir svih očuvanih epigenetskih elemenata se može detaljnije videti na popisu na stranama 136—138).

Poslednji slučaj korelacije rezultata epigenetskog posmatranja i morfometrijskog izračunavanja prikazan je na T.6, koja je izuzeta iz dendrograma 3 (ukupno rastojanje). Od 4 lobanja (broj 32, 53, 121 i 5) samo jedna (broj 53) ima umetnu koštu u regiji lambde, tako da je u ovom slučaju očiglednija morfološka nego epigenetska sličnost obuhvaćenih lobanja, što važi samo za okcipitalnu projekciju jer ostale epigenetske elemente koje smo prethodno markirali nismo pratili ni u prethodnim slučajevima paralelisanja. — Ovim bi antropološka obrada 153 lobanja masovnog groba 4924 sa Viminaciuma — u kojoj smo za sve lobanje utvrdili pol i individualnu starost, zatim 58 premerili i kod maksimalno 73 posmatrali očuvane epigenetske elemente — bila završena u svojim osnovnim fazama.

* *


Antropološkom obradom su utvrđeni pol i individualna starost za sve lobanje koje su imale očuvane potrebne koštane elemente. Za lobanje iz groba broj 16 je konstatovano da pripadaju isključivo muškom polu, računajući i odrasliju mušku decu. Grob broj 4924 sadrži 32 dečije lobanja, 83 muškog pola, 7 lobanja verovatno muškog pola, 17 ženskog pola, 8 verovatno ženskog pola, kao i 6 vrlo fragmentovanih lobanja neutvrđenog pola odraslih individa (videti tabelu 1). — Lobanje sasvim male dece (novorođenčadi i dojenčadi) nisu bile prisutne ni u prvom, ni u drugom masovnom grobu.

Iz groba 4924 antropološki je moglo biti premereno 58 lobanja (rezultate donosi tabela 2), a iz groba broj 16 smo uskraćeni za obimnije lobanje ske mere. U smislu antropotipološke pripadnosti, na osnovu antropoloških mera, indeksa i morfoloških karakteristika lobanja iz većeg groba, autor smatra da im najviše odgovara orijentalni antropološki tip, a detalj-
nija nijansiranja pripadnosti određenim varijetetima onemogućava položiva očuvanost (njivećim delom nedostaju facijalne mere), kao i potpuno odsustvo postkranijalnih skeleta. Pokušaj razdvojavanja lobanja iz groba 4924 na posebne manje celine dirigovane nalazima u svakom od 5 nivoa nije dao nikakve rezultate specifikacije ni po antropitopološkoj pripadnosti, kao ni po podeli na polove ili grupe individualne starosti.

S obzirom da se masovni grobovi sa 153 izdvojene lobanje i sekundarno sahranjenje ne nalaze često, posebna pažnja je posvećena njihovoj biostatističkoj i epigenetskoj obradi. — Takve analize antropološkog sadržaja iz groba broj 16, zbog slabe očuvanosti, nisu mogle biti izvedene.

Biostatistička istraživanja po odstojanju forme, veličine i ukupnom odstojanju su ukazala na sličnost pojedinih lobanja vrlo visokog stepena kroz manje blokove/klastere, supklastere i lobanjske parove. Ukupno su analizirane 42 lobanje, što predstavlja oko 1/4 ukupnog broja i daje dovoljno reprezentativan rezultat (videti dendrograme 1, 2 i 3). Posmatranje epigenetskih diskontinuirano varirajućih elemenata koji su odabrani zavisno od stepena očuvanosti lobanja, dalo je rezultate koji govore o određenom stepenu antropogenetske povezanosti (videti tabelu 3 i sliku 3). Ta povezanost je svakako visokog stepena, sastavljena iz više rodova, ali se zbog nekompletnih očuvanosti svih 153 lobanje nije mogla precizno izračunati. Međutim, da bi se čitacu predočila i metodološka mogućnost antropološke korelacije morfometrijskih i epigenetskih elemenata, nacijenjena je i priloženo 6 tabli sa standardizovanim fotografijama lobanja koje su sa naznačenim koeficijentima sličnosti izuzete sa dendrograma 1, 2 i 3 (videti T1. do T.6). — Pokazalo se da morfološku sličnost lobanja prati vrlo visoka frekvencija epigenetskih elemenata (prvenstveno na cerebralnom delu, jer je facijalni slabije očuvan), što samo može još potvrdnije lobanje antropogenetski da veže ili, jasnije rečeno — da ih podeli na nekoliko rodoslova. — Nekoliko njih je, svakako, manjim ili većim delom identifikovano i ilustrovano na pomenutim foto-tablama.

Zaključno, antropološki odgovor na pitanje o tumaćenju sahrane, konkretno, u vezi sa grobom 4924, prema dobijenim rezultatima sprovedene analize glasi: 153 individua sa antičkog Viniciuma, različitog pola i uzrasta, imale su svoje primarne grobove koji nisu identifikovani arheološkim iskopavanjima. Međutim, pošto su činile određenu antropogenetsku vezu sastavljenu iz nekoliko većih ili manjih rodoslova, u trenutku nekog uređivanja nekropole Viniciuma (najverovatnije zbog vrlo intenzivnog ukopavanja pokojnika) njihove lobanje su izuzete iz primarnih grobova (koje su živi savremenici još identifikovali) i sekundarno sahranjene u masovni grob broj 4924. Znači, uz određene praktičke razloge postoji i vrlo veliki pijetet prema upokojenim sredniciima unutar stanovništva u prednjozijskih oblasti, a koji je izražen i u pažnji prema naknadno sahranjenoj lobanji.

Mogućnost donošenja lobanja sa nekog trećeg mesta (npr., posle neke bitke) ne dolazi u obzir, jer su nadene fragmentovane samo 2 donje vilice uz odgovarajuće lobanje, što samo potvrđuje da je nestanak ligamentarnih veza između kostiju postignut u primarnom grobu za određeno vreme ležanja pokojnika, a da nije nasilno izazvan na otvorenom prostoru.
RESUME

LES ASPECTS ANTHROPOLOGIQUES DE L'INTERPRETATION DE CERTAINES FORMES D'INHUMATION A VIMINACIUM ANTIQUE

La localite Viminacium se trouve entre les villages Stari Kostolac et Drmino (en Serbie orientale), à la proximite immediante de la bouche de la riviere Zlava dans le Danube. Les fouilles archeologiques systematiques les plus recientes, commences en 1976, sont au cours, et elles embrassent la necropole meridionale. Le camp meme n'est pas menace par la construction de la centrale thermique et pour l'instant on ne le fouille pas. Sur plusieurs localites dans le cadre de sol-disante necropole meridionale de Viminacium, ont ete recherchees jusqu'a l'annee 1986 environ 10 milles tombes. — Vers 6 milles tombes sont aequellitiques et vers 4 milles sont a incineration. — L'auteur de ces lignes a entrepris l'elaboration de ces trouvailles.

On a constate a Viminacium antique differentes formes d'inhumation quand il s'agit des tombes individuelles et en masse. Ayant en vue que les tombes en masse sont plus mysterieuses du point de vue du culte et du rituel, le but de cette contribution est de presenter l'explication anthropologique de certaines formes d'inhumation a Viminacium. — Concitement, le contenu de la contribution font deux tombes en masse, dont le contenu anthropologique est analyse en detail. L'une tombe est fouillee en 1978 sur la localite „Visi grobaja” et elle contient 9 cranes rangees pyramidallement (avec le nombre ordinal 16). L'autre tombe a ete fouillee en 1986 sur la localite „Peceina” et elle contient 153 cranes rangees en 5 niveaux avec le nombre ordinal 4924 (v. fig. 1 et 2).

On a constate par l'analyse anthropologique le sexe et l'age des individus en question ayant conserve les elements des os etant necessaires pour cette analyse. On a constate pour les cranes de la tombe nr. 16, qu'ils appartiennent exclusive-
ment aux hommes, y compris aussi les enfants adultes. La tombe nr. 4924 contient 32 crânes des enfants, 83 des hommes, 7 crânes probablement du sexe masculin, 17 crânes des femmes, 8 probablement du sexe féminin et aussi 6 crânes fragmentaires du sexe non identifié, appartenant aux individus adultes (v. le tableau 1). — Les crânes de tout petits enfants (nouveaux-nés et nourrissons) n'étaient découverts ni dans la première ni dans la deuxième tombe en masse.

On a fait les mesures anthropologiques sur 58 crânes de la tombe 4924 (les résultats sont exposés sur le tableau 2). Pour la tombe nr. 16 on n'a pas pu faire les mesures des crânes plus détaillées. Dans le sens de l'appartenance anthropologique, sur la base des mesures anthropologiques, de l'indexe et des caractéristiques morphologiques des crânes provenant de la plus grande tombe, l'auteur tire la conclusion que le type anthropologique oriental convient le plus et les nuances plus détaillées de l'appartenance aux certaines variations ne sont pas possibles parce que le matériel anthropologique n'est pas bien conservé (le plus souvent manquent les mesures faciales), ainsi que l'absence complète des squelettes postcéphaliques. L'essai de ranger les crânes de la tombe 4924 en plusieurs unités plus petites sur la base des trouvailles dans chaque de 5 niveaux n'a donné aucun résultats de spécification ni selon l'appartenance anthropologique ni selon la division par le sexe ou par les groupes de l'âge individuel.

Ayant en vue qu'on ne trouve pas souvent les tombes en masse avec 153 crânes séparés et inhumés secondairement, on a consacré l'attention particulière à leur étude biostatistique et épigénétique. On n'a pas pu faire ces analyses des os dans la tombe no. 16, parce qu'ils étaient mal conservés. Les calculs biostatistiques faits selon la distance de la forme, de la grandeur et la distance complète, avaient montré qu'il existe la ressemblance du haut degré entre les crânes dans les blocs plus petits/clastères, subclastères et les paires crâniennes. On a analysé 42 crânes, ce que présente environ 1/4 du nombre total et donne le résultat assez représentatif (v. dendrogrammes 1, 2 et 3). L'étude des éléments épigénétiques des discontinuités variées, étant choisis relatifs du degré de l'état de conservation des crânes, avait donné les résultats témoignant la cohérence anthropogénétique (v. le tableau 3 et la figure 3). Cette cohérence est certainement du haut degré, une par plusieurs genres, mais elle n'a pas pu être plus précise à cause de la conservation incomplète des 153 crânes. Mais, pour qu'on puisse présenter au lecteur la possibilité méthodologique de la corrélation anthropologique entre les éléments morphométriques et épigénétiques, on a fait 6 tableaux avec les photos standardisées des crânes qui sont exception des dendrogrammes 1, 2 et 3 avec leur coefficient de ressemblance (v. T. 1—6). — II s'est montré que la ressemblance morphologique des crânes est suivie par la fréquence des éléments épigénétiques (surtout sur la partie cérébrale, parce que la partie faciale est mal conservée) ce que peut mieux rapprocher les crânes du point de vue anthropogénétique — ou plus clairement — de les partager en plusieurs arbres généalogiques. — Certains sont identifiés et illustrés plus ou moins sur les photos-tableaux cités ci-dessus.

Pour conclure, on peut formuler la réponse anthropologique à la question concernant l'explication de l'inhumation, concrètement par rapport à la tombe 4924, selon les résultats de l'analyse: les 153 individus provenant de Viminacium antique, de différents sexe et âge, ont eu leurs tombes primaires n'étant pas identifiées par les fouilles archéologiques. Mais, ayant en vue que ces individus ont fait certaine union anthropogénétique, union de plusieurs arbres généalogiques plus petits ou plus grands, au moment de l'amenagement de la nécropole à Viminacium (probablement à cause de l'enterrément plus intensif) leurs crânes exceptés des tombes primaires (que les contemporains ont déjà identifiées) et ils sont enterrés secondairement dans la tombe de masse nr. 4924. Ça signifie qu'il existe une grande piété pour les parents enterrés dans les régions de l'Asie antérieure, étant expliquée par l'affectuosité vers le crâne enterré ultérieurement.

La possibilité d'apporter les crânes d'un troisième lieu (par ex. après la bataille) n'est pas justifiée, parce qu'on n'a découvert que deux mandibules avec les crânes correspondants, ce que confirme le fait que la disparition des liens ligamentaux entre les os s'est manifestée dans la tombe primaire au temps que le défunt a été couché, ainsi que ce processus n'a pas été provoqué par force sur l'espace ouvert.
Dendrogram 3: VIMINACIUM — Pećine, masovni grob broj 4824 — ukupno odstojanje za 42 lobarja muškog pola.
Комплексне проблеме историје и културе народа централне и југо-восточне Европе, Итоги и перспективе искуствоаних, Наука, Москва, 1979, 3—285

У књизи „Kompleksni problemi istorije и kulture naroda Centralne и Jugoistočne Evrope; rezultati и perspektive istraživanja”, razmatrana su interdisciplinarne, uporedno-istorijske и tipološka istraživanja u oblasti etnogeneze, formiranja nacija, istorije kulture и međunarodnih odnosa u Centralnoj и Jugoistočnoj Evropi. Zbornik čine radovi sa naučnog skupa „Rezultati и perspektive slavističkiх и balkanološkiх istraživanja”, koji je održan marta 1978. godine u moskovskoj oblasti Evenigorad. U radu skupa učestvovali su predstavnici različitih društvenih nauka iz mnogih naučno-istraživačkiх institucija Sovjetskog Saveza.


Po mišljenju učesnika sekcije u poslednje vreme postignuti su uspešni u proučavanju etnogenetskiх problema. Zapaža se da su oni veći u arheološkim, nego u lingvističkim, antropološkim и etnografskim istraživanjima. Pored primene novih metoda и terenskih istraživanja, pažnju treba usmeriti na problem duhovne kulture, oblast koja je povezana sa etnogenetskim aspektima. Ona je važan izvor u proučavanju nacionalnog identiteta slovenskiх и balkanskiх naroda.

U drugom poglavlju „Problemi formiranja nacija Centralne и Jugoistočne Evrope”, obuhvaćeni su radovi: A. S. Miljnikov, Kompleksno proučavanje problema „Zakonitosti razvitka naroda Centralne и Jugoistočne Evrope u periodu prelaza feudalizma u kapitalizam”; J. A. Pisařev, Postanak državnosti na Balkanu; K. L. Strukova, Problemi nacionalno-oslobodilačkiх pokreta balkanskiх naroda (kraj XVIII — početak XX veka) u sovjetskoj istorijskoj literaturi; T. M. Islamov,

U trećem poglavlju „Problem istorije kulture slovenskih i balkanskih naroda“, štampani su radovi: V. I. Zliden, Rezultati i perspektive proučavanja kultura naroda Centralne i Jugoistočne Evrope; A. I. Rogov, Osnovna pitanja koordinacije istraživanja meduslovenskih kulturnih istraživanja u srednjem veku; I. M. Septunov, Zadaci proučavanja slovenskog i balkanskog folkora; B. P. Putilov, Mesto folkora u kompleksnim slovenskim i balkanskim istraživanjima; G. D. Veres, O izvorima i zadacima proučavanja slovenskih kultura u Ukrajinskoj SSR; A. I. Maldis, Proučavanje slovenskih kultura u Belorusiji. Način načinima da je primena uporedoistorijskih metoda istraživanja glavni zadatak naučnika koji se bave istorijom kulture. To se odnosi, kako na ranije epohе tako i na savremenу epohу razvitka kulture. Skrenuta je pažnja na neophodnost sistematskih pripreme stručnjaka u oblasti istorije kulture na istorijskim fakultetima u zemljii.

Naredno poglavlje „Slovenski i balkanski narodi u sistemu medunarodnih odnosa“ obuhvata radove: V. K. Volkov, Mesto i uloga država Centralne i Jugoistočne Evrope u medunarodnim odnosima u prvoj etapi opšte krize kapitalizma (1917—1939); V. J. Grosul, Istočna kriza 1875—1878 godine po tumačenju sovjetske istoriografije i G. M. Slavin, O internacionaloj solidarnosti radnika. Istaknuto je u radovima da je mnogo urađeno u sovjetskoj istoriografiji u proučavanju odnosa Sovjetskog Saveza sa zemljama Centralne i Jugoistočne Evrope u periodu između dva svetska rata.

U petom poglavlju „Istorija i kultura slovenskih i balkanskih naroda u epohi socijalizma“, nalaze se radovi: A. I. Nedorezov, Istorija izgradnje socijalizma u zemljama Evrope, postanak i razvitak socijalističkih zajednica u sovjetskoj istoriografiji; M. B. Ešić, Problem proučavanja socijalističke kulture i B. I. Rostocki, Rezultati i perspektive proučavanja umetnosti evropskih socijalističkih zemalja u SSSR.

Poseban prilog čine dokumenti i zaključci sa ovog naučnog skupa i konkretni predlozi u okviru svake sekcije.

U nekim radovima citirani su i jugoslovenski istorijski izvori. U radu V. D. Karoljuk, E. P. Naumov, Premeštanje Slovena u Ju-
goistočnoj Evropi i formiranje narodnosti, naglašeno je da je potreban kolektivan rad na pitanju slovenskog identiteta na osnovu pisanih izvora (I—XII veka) uz konsultaciju i jugoslovenskih naučnika.

Zaključeno je da je u gotovo svim zemljama na Balkanu razvijena balkanistika koja kompleksno proučava istoriju i kulturu balkanskih naroda.

*mr Senka KOVAC*
RÉSULTATS DES RECHERCHES EFFECTUÉES PAR LE CENTRE D’ÉTUDES BALKANIQUES EN 1986

Au cours de l’année 1986 l’activité principale du Centre s’est développée selon le programme d’activité accepté par les membres permanents à la réunion du Centre le 6 mai 1985. Dans ce cadre ont été effectués les résultats suivants:

1. Dans la première moitié de cette année ont été terminées toutes les activités concernant les textes et les illustrations pour le Vème tome de la Préhistoire des pays yougoslaves. Vers la moitié de l’année tout le matériel s’est trouvé déjà sous presse.

Il faut souligner que la préparation de ce tome avait extrêmement engagé les collaborateurs du Centre, surtout le mr Edina Alirejsović, secrétaire de la Rédaction, ainsi que certains thèmes prévus pour cette année ont dû être remis pour l’année suivante. Le Vème tome de la Préhistoire des pays yougoslaves est le tome le plus volumineux parmi cinq tomes, ainsi qu’il a fallu faire les grands efforts pour réussir coordonner tous les textes et les illustrations.

2. Le Centre a formé une rédaction particulière engagée de la préparation d’une nouvelle édition de la Préhistoire des pays yougoslaves en deux tomes et en anglais.

3. L’activité sur la préparation du système d’élaboration mécanique du fichier des tombes des autochtones des Balkans du nord-ouest a été ralentie parce que l’Académie des sciences et des arts de Bosnie et Herzégovine fait les préparatifs pour la formation de son propre centre d’élaboration mécanique.

4. En 1986 a été intensivement ramassé le matériel pour le thème „Problème de l’âge du bronze ancien dans la région adriatique orientale”. Par rapport à ce thème, le mr Blagoje Govedarica a travaillé et ramassé les données dans les institutions en Yougoslavie et aussi dans quelques institutions en Allemagne et en Italie.

5. Continuant l’activité sur les recherches des agglomérations fortifiées des Delmates, le Centre a organisé, en collaboration des institutions en Croatie, les recherches des localités du type de gradina dans la partie du nord-est de Cetinska krajina. On a fait les recherches sur
22 gradinas (on a fait les plans géodésiques, on a ramassé les matériaux archéologiques fondamentaux et on a déterminé les localités pour les recherches systématiques).

En collaboration de l'Institut urbain pour la protection des monuments culturels à Sarajevo, ont été continuées les recherches sur l’agglomération Kotorac près de Sarajevo. C’est une agglomération provenant de l’Antiquité récente et on a consacré l’attention particulière aux recherches de la basilique se trouvant sur cette localité.

6. Le Centre a effectué certaine activité concernant les recherches des agglomérations illyriennes ouvertes sur le territoire de l’Herzégovine de l’ouest, pour contribuer aux études de la culture des agglomérations et des rapports sociaux de la population illyrienne préromaine.


8. En 1986 le Centre a eu nombreux contacts avec l’Institut oriental à Sarajevo en but d’intensifier les recherches osmanistiques. Les représentants du Centre ont participé à une réunion consultative consacrée à ces problèmes.


10. Le directeur de l’Institut archéologique de l’Académie polonaise des sciences — Section de Cracovie, le dr Jan Machnik, a été l’invitée du Centre en mai 1986. À l’occasion de cette visite, les deux institutions ont fait le prolongement du contrat de collaboration.

11. Le Centre a préparé les contributions scientifiques pour le suivant numéro de l’Annuaire. On a préparé aussi une publication particulière sous le titre „Bosnie et Herzégovine à l’époque antique“.


13. Le dr Georg Kossak de München a visité le Centre et il a tenu une communication concernant les systèmes d’agglomération dans certaines régions de l’Europe.

L’invitée du Centre en 1986 a été aussi monsieur Hermann Müller de Heidelberg. Il a séjourné en Yougoslavie un mois et il a travaillé dans plusieurs institutions, ramassant les données scientifiques. C’était l’échange régulier des spécialistes entre l’Académie des sciences à Heidelberg et le Centre d’études balkaniques.

14. Les collaborateurs du Centre, le dr Borivoj Čović et le mr Blagoje Govedarica, ont participé au symposium traitant le problème de l’âge du bronze de la Slovénie et ayant lieu à Lendava.

15. En 1986 le directeur et les collaborateurs du Centre avaient entrepris plusieurs voyages d’études dans les institutions en Yougoslavie pour faire les consultations avec les collaborateurs en but de mieux coordonner l’activité scientifique.
ZAKLJUČCI

sa godišnjeg sastanka stalnih članova Centra za balkanološka ispitivanja, održanog 12. VI 1987. godine

Prisutni: A. Benac, B. Ćović, S. Gabrovec, M. Garašanin, F. Papazoglu, N. Tasić i stručni saradnici: E. Alirejsović, S. Čerkez, B. Govedarica i A. Skegro

Dnevni red

1. Izvještaj o radu Centra u 1986. godini i diskusija o izvještaju,
2. Zaključci sa konsultativnog sastanka o radu na antikoj problemi u Jugoslaviji,
3. Naučni skupovi Centra,
4. Plan rada Centra za 1988. godinu,
5. Publicistička djelatnost Centra,
6. Izbor novih članova,
7. Razno

Ad 1

Ad 2

Direktor Centra A. Benac upoznao je prisutne sa zaključcima sa kon- sultativnog sastanka o radu na antičkoj problematiči u Jugoslaviji, koji je održan 11. VI 1987. godine. Na ovom sastanku je formirana grupa stručnjaka koja treba da napravi koncepciju čitave publikacije (hronološki okvir, zone, sistem obrade, posljedice procesa helenizacije, obratne procese prema Grčkoj i sl.), a ta koncepcija biće razmatrana i usvojena na sljedećem godišnjem sastanku članova Centra.

Kao dopunu ovoj diskusiji, M. Garašanin je dao prijedlog da se ini- cirala rad na publikaciji za provinciju Moesia Superior (autori: V. Popović, P. Popović, V. Kondić i dr.).

Ad 3

Što se tiče naučnih skupova Centra, postavljeno je pitanje održava- vanja dva skupa:


Zaključeno je da E. Alirejsiviči otputuje u septembru o. g. u Krakov i Varšavu kako bi se sa predstavnicima Poljske akademije nauka postigao dogovor o svim detaljima vezanim za organizovanje prvog od ova dva skupa u oktobru 1988. godine.

2. Što se tiče međunarodnog simpozijuma „Starobalkanski národi u svjetlu novijih istraživanja“, zaključeno je da se održi skup na temu „Paleobalkanska plemena između Jadranskog i Crnog mora“ 1990. go- dine kao prvi skup iz te veoma obimne problematike.

Direktor Centra bi obavio razgovore u Sofiji, tako da bi to bio zajednički jugoslavensko-bugarski simpozijum.

Ad 4

U planu rada Centra za 1988. godinu najvažnije teme su one koje se već rade u Centru, a koje proističu iz njegovog petogodišnjeg plana rada. To su sljedeće teme:

1. Praistorijna jugoslovenskih zemalja na engleskom jeziku,
2. Glasinačka kultura na Kadića brdu,
3. Istraživanje utvrđenih naselja na Sinjskom polju,
4. Istraživanje otvorenih ilirskih naselja u zapadnoj Hercegovini,
5. Kompjuterska obrada podataka za kartoteku „Grobovi prasta- novnika sjeverozapadnog Balkana“,
6. Prikupljanje podataka za „Supplementum Bibliographiae Illyricae“, 7. Prikupljanje podataka o romanskim jezičkim elementima,
8. Centar će podržati osnivanje centra za paleopanonske studije pri Vojvodanskoj akademiji nauka.

Ad 5

Sto se tiče publicističke djelatnosti Centra, u idućem periodu će biti objavljene sljedeće publikacije:
1. Godišnjak XXVII 25,
2. „Rano bronzano doba na istočnom jadranskom području” (B. Govedarica),
3. „Mythologicum illyricum” (R. Katićić), za ovu publikaciju još nedostaje rad o Diomedu, pa bi se mogla napraviti jedna zaokružena cjelina,

Ad 6

Kao potencijalni novi članovi Centra došli bi u obzir prof. dr Božidar Perjančić sa Filozofskog fakulteta u Beogradu i prof. dr Marin Zaninović sa Filozofskog fakulteta u Zagrebu. O tome će se konačna odluka donijeti na sljedećem sastanku članova Centra.

Edina ALIREJSOVIC

Nakon uvodnog izlaganja direktora Centra, te diskusije prisutnih na sastanku, zaključeno je da skup podržava inicijative izvan Centra za balkanološka ispitivanja, tj. međunarodni skup u Splitu 1989. godine, te izradu pojedinih monografija sa tematikom iz antičkog perioda na području Jugoslavije. Jedinstveno je mišljenje svih prisutnih da veći dio antičkih materijala omogućuje početak izrade jednog sintetskog djela koje bi obradilo problematiku grčke antike na jugoslavenskom prostoru, te da se ne ulazi u nove naučnoistraživačke projekte. Ovo djelo bi se prvenstveno oslanjalo na dosadašnju arheološku gradu, obradila bi počinjala od III milenija stare ere, ali bi glavna važnost bila poklonjena arhaiskom, klasičnom i helenističkom dobu. Epigrafska građa bi se koristila u vrlo ograničenom obimu, ali bi bio obavezan uvod sa određenim historijskim (kraćim) pogledom na dodir helenskog svijeta sa ovdašnjim domorodičkim populacijama. Izrada djela bi mogla trajati oko četiri godine.

PROMOCIJA PUBLIKACIJE
„PRAISTORIJA JUGOSLAVENSKIH ZEMALJA”

27. aprila 1987. godine održana je u prostorijama Akademije nauka
i umjetnosti BiH promocija petotomnog djela „Praistorija jugoslavenskih
zemalja”. Na promociji su govorili akademik Alojz Benac i akademik
Milutin Garašanin. Njihova izlaganja objavljivamo u cijelosti.

Alojz Benac

Pojava petog toma „Praistorije jugoslavenskih zemalja” predstavlja
završetak višegodišnjeg rada na jednom od najvećih projekata u oblasti
arheološke nauke kod nas i kompletirane ovog obimnom petotomnom
djela. Pošto se radi i o historijskoj interpretaciji društveno-ekonomskih
kretanja u najstarijim periodima jugoslavenskih zemalja, „Praistorija”
se svrstava i među velika sintetska djela u oblasti historijske nauke u
Jugoslaviji.

Istraživanje praistorijskih nalazišta i kultura traje na području naše
zemlje preko jednog stoljeća i u njega je ugrađen trud desetine genera-
cija naučnih radnika, profesionalaca, pa i nekih vrijednih amatera. Inten-
siteta toga rada bio je različit u pojedinim krajevima zemlje, zavisno od
historijskih uslova u kojima su živjeли naši narodi. Poslije drugog svjet-
skog rata i oslobodjenja zemlje ta istraživanja su mnogostruko povećana
i, što je naročito važno, gotovo podjednako su bila zastupljena u svim
krajevima zemlje. Tako se došlo do prvih ili potpuno novih saznanja i u
onim dijelovima Jugoslavije koji su dotada bili veoma slabо ispitani,
npr., u jadranskoj zoni, u Crnoj Gori, na Kosovu, u Makedoniji. Sakup-
ljena je ogromna građa o praistorijskim kulturama na tlu Jugoslavije,
kao i o društveno-ekonomskim kretanjima u tim periodima i o odnosima
sa blizim i daljim oblastima na Baškanu, u Panoniji i na Bliskom istoku.
Ta nova dokumentacija je prezentirana u mnogim pojedinačnim izvješ-
tajima o terenskim istraživanjima, rasutim po raznim časopisima, mono-
grafijama i nekim ograničenim, odnosno regionalnim sintetskim prika-
zima. Kada se uzme u obzir i sva ranije objavljena literatura, nastala je
situacija u kojoj je bilo vrlo teško sagledati cjelokupan razvoj, hrono-
loške, kulturne i druge odnose među mnogim praistorijskim kulturama
i kulturnim kompleksima u Jugoslaviji. To se posebno odnosiло na neke
prelomne periode, sa vrlo složenim društveno-historijskim promjenama, te na formiranje i razvoj mnogih paleoetničkih zajednica na ovom tlu. Iskrsila je zato akutna potreba da se napiše i objavi sintetsko djelo jugoslavenskog karaktera u kojem bi se obradila cjelokupna problematika praistorijskih perioda u našoj zemlji. Tri osnovna razloga su diktirala takvu potrebu:

a) zahtjevi arheološke nauke u Jugoslaviji zbog veće organizovanosti u daljem istraživanju najvažnijih problema iz navedenih perioda;
b) potrebe univerzitetske nastave i obrazovanja mladih naučnih kadrova;
c) potrebe šireg karaktera, s obzirom na geografski položaj jugoslavenskih zemalja između Panonije i Mediterana, između istoka i zapada jugoistočne Evrope.

Svjesni zahtjeva vremena, arheoložko-praistoričari, predstavnici pojedinih arheoloških institucija i organizacija sastali su se 1972. godine u Slavonskom Brodu i temeljito razmotrili mogućnosti rada na opojoj jugoslavenskoj sintezi. Došlo se, prije svega, do zaključka da je kadrovsko situacija u zemlji povoljna i da je istraživanje dosjelo do stepena koji omogućava početak rada na „Praistoriji jugoslavenskih zemalja“. Zaključeno je da bi to djelo trebalo izraditi u pet tomova, saglasno opcije usvojenoj perizorizaciji praistorijkih doba, da bi u obradi pojedinih perioda trebalo prikazati kulturno-ekonomske i društveno-historijske aspekte društvenih zajednica, da bi djelo moralo biti snabdjeveno dovoljnim brojem ilustrativnog materijala, kako je to primjereno u ovoj naučnoj disciplini. Jedinstven je bio stav da bi takav poduhvat mogao da ostvari Centar za balkanošću ispitivanja Akademije nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine, s obzirom na njegov karakter i renome u zemlji. Predložena je i redakcija jugoslavenskog sastava, s tim da sam Centar donese konačnu odluku i o redakciji i o izboru autora za pojedine tomove.

Tako je Centar započeo ovaj posao 1973. godine i završio ga, evo, nakon petnaest godina dosta napornog i složenog rada.

Nekako u to vrijeme Akademija nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine je zaključila sporazum sa Izdavačkim preduzećem „Svjetlost“ o nekim zajedničkim poduhvatima na polju izdavačke djelatnosti. „Svjetlost“ je iskazala interes za određene projekte Akademije u oblasti nauke i umjetnosti, posebno za dogovor o jednom broju zajedničkih akcija u tim oblastima. I zaista, dovoljno je spomenuti samo dva izdavačka poduhvata u tom okviru — Hvalov zbornik i Praistoriju jugoslavenskih zemalja — da bi se potvrdila opravdanost ovakvog jednog sporazuma. Velika zainteresovanost kupaca za „Praistoriju“ (stručnjaka, studenata, građana) najbolje su pokazatelji pozitivnog odjeka u javnosti prema ovom izdanju. U predgovoru petog toma „Praistorije“ napisao sam sljedeće: „Izdavač ove velike serije IGKRO 'Svjetlost' ovim je izdavačkim poduhvatom pokazala da zna ocijeniti značaj ovakvih djela, a njegovim izdavanjem 'Svjetlost' je ugrađila još jednu vrijednu stavku u svojoj misiju na području nauke i kulture na jugoslavenskom prostoru. Odgovorni ljudi u 'Svjetlosti' su stalno pokazivali i dobru volju i dovoljno upornost da se ovaj, za praistorijsku arheologiju Jugoslavije osobito važan izdavački projekat, realizuje u dogovorenim vremenskim okvirima. Mogu da zra-
zim samo puno priznanje u tom pogledu svima onima u 'Svjetlosti' koji su svojim učesčem u radu doprinijeli pojavlju ovakvo reprezentativnog djela. — Treba, naravno, iščitati i vrijedan trud grafičkih radnika 'Mladinske knjige' iz Ljubljane za ostvarenje vrlo skladno grafički uređene serije velikih tomova u jedinstvenom izgledu.'

Ne smijemo, konačno, ovom prilikom zaboraviti ni učeće SIZ-a nauke Bosne i Hercegovine, koji je pružio značajnu finansijsku pomoć u pripremi i štampanju pet tomova „Praistorije”. Iako je ovo, u suštini, bio jedan zajednički jugoslavenski projekat, SIZ nauke je pokazao dovoljno razumijevanje za njegovo ostvarenje, odnosno za potrebe Centra za balkanološka ispitivanja u pripremnom periodu i „Svjetlost” u fazi izdavanja. Nema sumnje da je to lijep primjer jugoslavenske solidarnosti.

U izradi ovdje prezentiranih tomova „Praistorije jugoslavenskih zemalja” učestvovalo je 30 autora iz većih univerzitetskih i arheoloških centara u zemlji (iz Beograda, Zagreba, Ljubljane, Sarajeva, Splita, Zadra, Pule), a u pružanju pomoći kod pregleda materijala od strane autora i izrade ilustrativnih priloga učestvovali su gotovo svi važniji muzeji, i arheološke zbirke i institucije u Jugoslaviji. Najljepši je to primjer kako se dobrom organizacijom i raspodjelom posla, punim međusobnim razumijevanjem mogu ostvariti zajednička djela na jugoslavenskom planu. Sastanci autora na kojima su vršena usklađivanja tekstova i na kojima su obavljani dogovori o nizu delikatnih naučnih pitanja vezanih za pojedine periode, uvijek su proticali u atmosferi punu tolerancije i razumijevanja za uredivačke napore Redakcije, redaktorom tomova i glavnog urednika. Osjećam veliku obavezu da se ovom prilikom najsvađnije zabavilim svim autorima tekstova, članovima Redakcije, redaktorima pojedinih tomova, glavnom illustratoru, sekretaru Redakcije i svima onima koji su na ovaj ili na onaj način potpomogli izradu ovog višetomnog djela. Osobita mi je čast što sam mogao da sarađujem sa tako značajnim brojem uglednih naučnika u našoj zemlji i, u ime Centra za balkanološka ispitivanja Akademije nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine, ručkovodim čitavim ovim naučnim poduhvatom. Bila mi je to i čast i veliko zadovoljstvo.

I još tri napomene o značaju ovog izdanja.

Prvo, „Praistorija jugoslavenskih zemalja” ne predstavlja samo sarajevsku arheološku školu nego je reprezentativno djelo cjelokupne jugoslavenske nauke.

Drugo, Ona predstavlja jedno od izuzetno značajnih izdavačkih ostvarenja izdavačke kuće „Svjetlost” i ova kuća se sa „Praistorijom jugoslavenskih zemalja” svrštava u red uglednih jugoslavenskih izdavača u ovoj oblasti.

Treće. U evropskim državama ne postoji, zapravo, djelo sličnog obima i dometa. Francuska serija „Préhistoire de la France” u tri toma je daleko više leksikon nalazišta na tlu Francuske nego neki sintetičan pregled odnosa i društveno-historijskih kretanja među tamošnjim praistorijskim zajednicama. Richard Pittoni je napisao „Urgeschichte der Österreichischen Raumes” u jednoj knjizi koja se ne može uopće uspostaviti sa ovim našim djelom, Postoje monografske ograde pojedinih praistorijskih perioda i kulturnih kompleksa ili manji pregledi cijele pra-
istorije na području Rumunije, Mađarske, Bugarske, Italije, Grčke i slično, ali su to djela parcijalnog ili informativnog karaktera. Možemo biti ponosni što se „Praistorijom jugoslavenskih zemalja” naša zemlja svrstala u prve redove evropskih zemalja, koja je priredila i objavila djelo ovako složenog i kompleksnog karaktera. To djelo postaje stvarna podloga za dalja istraživanja u Jugoslaviji, a isto tako pruža mogućnost za komparativne studije praistorijskih perioda na Balkanu, u Podunavlju i u jugoistočnoj Evropi.

Značaj „Praistorije” u međunarodnom okviru je sigurno umanjen činjenicom što je ona napisana na srpskohrvatskom jeziku. Pa ipak, ona se u dobroj mjeri koristi ne samo u slavenskim zemljama nego i u zemljama romanskog, germanskog i angličkog jezičkog područja. Centar za balkanološka ispitivanja je zbog ovoga započeo realizaciju novog projekta u kojem je predviđena izrada Praistorije jugoslavenskih zemalja na engleskom jeziku u dva toma (prvi tom sa odgovarajućim tekstom, a drugi sa ilustrativnim materijalom). Tek kada i ovaj posao bude završen, a to znači za dvije godine, moći ćemo reći da smo se odužili i međunarodnoj naučnoj javnosti. Djelo će opet objaviti „Svjetlost”, pa će time konačno biti dovršen ovaj naš zajednički poduhvat iz oblasti arheološke nauke.
Milutin Garašanin

Akademik Benac je u svom izlaganju izneo istorijat rada na „Praistoriji jugoslavenskih zemalja“, od momenta kada se začela misao o njenom pisanju, do konačnog ostvarenja projekta sa izlaskom petog toma. Ja bih posebno istakao mesto koje ovom delu pripada u praistorijskoj arheologiji naše zemlje, jugoistočne Evrope i, konačno, evropskoj arheologiji uopšte.

„Praistorija jugoslavenskih zemalja“ izdvaja se, među drugim publikacijama te vrste, svojim obimom i sadržajem. Pri tome je, naravno, sadržaj značajniji od obima. Postoje i velike a išče knjige. Μέγα βιβλίον Μέγα ναζίr rekao je Kalimah. „Praistorija jugoslavenskih zemalja“ još jednom pokazuje i potvrđuje da se misao poznatog aleksandrijskog pesnika ne sme generalisati.

Sa svojih ukupno 3432 strane teksta i 402 izdvojene table, kojima treba dodati i niz tipoloških i kronoloških tabela u tekstu, „Praistorija jugoslavenskih zemalja“ nesumnjivo je najveće delo te vrste koje je dosada ugledalo svetlost dana. Potsetimo samo da delo slično po zamisli, R. Pignon, Urgeschichte des österreichischen Raumes obuhvata, zajedno sa ilustracijama 854 stranice, a jedno drugo delo, što u zahvatu, iako uže u vremenskoj opredeljenosti, O. Menghin, Weltgeschichte der Steinzeit, 648 stranica. U tome obimu, praistorija naše zemlje obrađena je prema ustaljenoj periodizaciji evropske praistorije i tako podešena u pet tomova: tom I, paleolit i mezolit, tom II neolit, tom III neolit, tom IV bronzano i tom V gvozdeno doba. Svakom od tih razdoblja posvećena je podjednaka pažnja. Razlike u obimu pojedinih tomova, prema tome, izraz su nejednakе istraženosti pojedinih perioda, a, same po sebi, dobro odražavaju i dostignuća naše arheologije na proučavanju pojedinih velikih etapa praistorije. Tako je još uvek najmanje proučen paleolit, uprkos činjenici da su krajem prošlog veka poznati nalazi iz Krapine predstavljali senzaciju u praistorijskoj arheologiji i da su konačno razbili sve sumnje o postojanju neandertalske rase. Istraživan intenzivno u Sloveniji, a kasnije i u drugim delovima Jugoslavije, paleolit je ipak još uvek gotovo sasvim nepoznat u Srbiji, a naročito u Makedoniji. I kod drugih perioda postoje takve i slične, veće ili manje, regionalne praznine. Tako
u znatnom delu Jugoslavije, još uvek nije u dovoljnoj meri proučen perio
d razvijenog bronzanog doba, oko 1500—1200. godina pre n. e.

U ravnopravnom tretiranju pojedinih perioda izuzetak je donekle
učinjen samo za poslednju fazu gvozdenog doba, latenski period. U pita
janju je epoha formiranja novih, širih i složenijih političkih zajednica,
na višim formama administrativne i vojničke organizacije i složenijim
r uštemenim strukturama. Veći deo Makedonije ušao je u to vreme u sas
tav staromakedonske države. Na primorju i naročito na otocima osnivaju
se grčke kolonije sa tipičnim uređenjem gradova-država, polisa. Najzad,
kod Ilira, Daradanaca i Peonaca, stvaraju se natplemenske zajednice sa
izvesnim svojstvima države. O svim ovim pojavama govori i nova vrsta
izvora — pisana dokumenta i epigrafski spomenici. Svestrana obrada
ovog perioda zahtevala bi, prema tome, i potpuno korišćenje ove grže
i novi pristup obradi a predstavljala bi još jedan poseban tom. Vreme
o kome je reč više i nije pristorijska u užem smislu tog pojma. Ono se s
pravom može nazvati protoistorija, ili, kako je to nedavno učinjeno kod
nas (D. Rendić-Miočević) protoantika.

Posebno se treba zadržati na koncepciji „Pristorijske“. Pri tome od
mah valja reći da je ta koncepcija u suštini potpuno istorijska. Prošla
su vremena kada je pristorijska smatrana kao duga, mračna etapa u
razvoju čoveština, koju spontano i velikom cezurom u razvoji, za
menjuje visoka civilizacija antičkog perioda, grčkog i rimskog sveta.
Iako poneti istoričar arheologiju tretira isključivo kao pomoćnu nauku
istorije, koja prikuplja, i to naročito pristorijsku, izuzetne, neobične i
zanimljive predmete koje više treba smatrati kao kuriozitete nego kao
svedočanstva, pristorijska arheologija posmatra se danas kao sastavni
deo istorije, njen najduži period, u kome je stari svet prošao kroz više
etapa ekonomskog, društvenog i kulturnog razvoja da bi zatim, u pri
rodnom procesu evolucije, učinio svoj sledeći veliki korak u novu etapu
antike. Od istorije u klasičnom smislu toga pojma, pisane istorije, pris
istorija se razlikuje samo po karakteru svojih izvora, pa prema tome i
metodološkom pristupu njihovoj obradi. Dok se klasična istorija u svo
jim proučavanjima koristi pisanom dokumentacijom svih vidova, prist
orijska dokumenta predstavljaju svi vidovi i ostaci materijalne kultu
re: naselja, zgrade, grobovi i nekropole, umetničke tvorevine, grčarija
orude, oružje, nakit i dr. Kritička obrada ove grže omogućuje praćenje
svih aspekata života čovuka u pojedinim fazama dugog pristorijskog
razvoja.

U koncepciji „Pristorijske“ nije, međutim, bilo sistematsko objav
ljivanje i obrada celokupne bogate i raznovrsne grže za pristorijsku Ju
goslavije. To je zadatak drugih vrsta publikacija, korpusa nalaza, arhe
oloških topografija (karata), monografija pojedinih nalazišta. Zadatak
„Pristorijske“, pak, bio je da, polazeći od pojedinih kulturnih regija, koje
su po pravilu uslovljene geografskim i geomorfološkim svojstvima, obrad
sve oblike života i stvaralaštva čovuka i da proprati njihovu evoluciju,
njihov nastanak i njihov dalji razvoj. No, pri tome, „Pristorijska“ je
shvaćena kao niz regija o takvim regijama sa njihovim većim ili
manjim kulturnim celinama-kompleksima, kulturatama odnosno grupama
i njihovim lokalnim varijantama u manjim mikroregionalnim celinama.
Pojedine kulturne regije, u etapama pristorijskog doba nisu se razvijale
izdvojeno, svaka sebe, bez ikakvih kontaktaka i veza. Naprotiv, postoja sala između njih i stalna povezivanja, stalni dodir i stručnja: trgovačke veze, uzajamni uticaji, preuzimanje pojedinih oblika i tekovina materijalne i duhovne kulture a nekad, pa i ne retko, i pomeranja ljudskih grupa sa jednog područja na drugo, koja su dovoljila ne do uništenja starog stanovništva već do njegove fuzije i spajanja sa pridobljenicama, što je takođe delovalo na promene kulturne, socijalne i etničke slike. Takvih je dodira bilo ne samo među neposredno susednim kulturnim arealima već i sa udaljenijim velikim i izdvojenim žarištima stare kulture. Tako, kada je reč o Jugoslaviji, zbog njenog geografskog položaja ove veze i stručnja povezivali su njeno područje i sa drugim velikim kulturnim sferama pristorijskog doba: mediteranskim svetom, Bliskim istokom preko Anadole, Srednjom Evropom i velikom stepeškom zonom Severnog Ponta. Svi ovi elementi uzimani su u obzir, obrađivani i vrednovani u delu. Ovakav pristup, u svim tomovima, predstavlja i osnovnu nit koja „Pristoriju jugoslavenskih zemalja” objedinjuje u jednu koherentnu i smisljenu celinu istorijskog prikaza pristorije naše zemlje.

Ova koncepcija postavila je pred odgovornog urednika, redaktoare pojedinih tomova, Redakciju u celiini, no i pred autore pojedinih poglavlja u tomovima, teštke i odgovorne zadatke. Jer, treba posebno podnući, ovo veliko delo nije moglo biti ostvarena radom samo jednog ili svega nekoliko autora. Iako je i takva koncepcija, naravno, moguća, pa je često primjenjivana kod sličnih dela, ona u sebi krije opasnost izvesnog, gotovo neizbežnog subjektivizma. Autor ili autori koji polaze od sličnih koncepcija, hteli to oni ili ne, nameću i istorijsku interpretaciju u celini pečat svojih shvatanja i svog pristupa problemima. Kod „Pristorije jugoslavenskih zemalja” težilo se što većoj objektivnosti, što punijoj akribiji. Stoga je ona i zamišljena kao timski rad čitavog niza najuglednijih i najstaknutijih jugoslavenskih pristoričara. Ovaj pristup zahtevao je međutim, stalne kontakte i veći broj sastanaka odgovornih redaktora i Redakcije sa autorima poglavlja u pojedinih tomovima. Na ovim sastancima kritički je diskutovano o pojedinih poglavljam, priložima pojedinih autora, uklanjane su materijalne greške ili omeške kojih u radu pojedinaca uvek ima, makar to bilo i u najznesnijem obimu, ali su posebno raščišćavana i pitanja interpretacije izvorne grade i fakata. Pri tome nije bio cilj da se ovi stavovi po svaku cenu usaglese. To je, uostalom, i nemoguće, jer sa raspoloživom gradom u jednom određenom momentu postoji uvek i mogućnost njenog tumačenja, korišćenjem raznih argumenta na ne sasvim jednak, pa nekad čak i na suštinski različit način. To je svojstvo svih humanističkih nauka. U takvim slučajevima nastojalo se da se ravnopravno, sa odgovarajućom argumentacijom, prikažu različita postojeća mišljenja i prihvatljiva tumačenja. To je sprovedeno u poglavljima pojedinih tomova, kao i u uvodnim i zaključnim tekstovima koji se nalaze u većini njih i koji celokupnu obradenu etapu pristorije povezuju u jednu celinu. Koncepcija dela nije, dakle, da nametne jedan stav već da pruži objektivnu sliku na današnjem stepenu znanja i istraženosti, izdvajajući ono što se može smatrať sigurnim od onog što još ostaje otvoreni, nerešen problem. Citaocu je ostavljeno da iz tako objektivno prikazanih činjenica, u slučaju alternativnih mogućnosti.

Da bi se ovakva koncepcija dela ostvarila, razrađen je najpre pristup obradi pojedinih regija i njihovog razvoja. U vezi sa tim napravljena je jedna opšta shema, koja je međutim, primenjavana okvirno ne uvek sasvim jednako, već i prema specifičnostima pojedinih perioda. Tako se od sheme najviše odstupilo u prvom tomu, posvećenom paleolitu, s obzirom na posebne odlike geografskog i geomorfološkog karaktera zemljišta i elemenata koji deluju na čovekovu sredinu, klime, biljnom i životinjskom svetu u kvartarnom periodu. Ista shema, uz nužne adaptacije, primenjena je i u uvodnim i zaključnim razmatranjima pojedinih tomova. U svom osnovnom obliku ta je shema sledeća: geografski i klimatski uslovi regije, a zatim, za kulturne grupe ili kulture: rasprostranjenost, periodizacija, naselje i stan, oblici sahranjivanja, pokretni inventar, ekonomika, duhovni život i umetnost, geneza, kulturni odnosi i hronologija.

Takva koncepcija i taj, okvirno postavljeni pristup kritičkoj obradi i interpretaciji građe, dopuštaju da se danas, pored razrađene slike regionalnog kulturno-istiorskog razvoja praistorijskog perioda na tlu Jugoslavije, pokažu i neke osobenosti toga razvoja u okviru praistorije Europe, i da praistorija naše zemlje u njoj dobije svoje određeno mesto. Ovde se, naravno, ne može govoriti o svim detaljima i specifičnostima, kao ni o svim karakterističnim pojavama, te će posebno biti pomenute samo neke od njih.

Veoma je značajna geografska podела jugošlovenskog tla, koja je uslovlila i specifičnosti pojedinih kulturnih regija. Ovde se izdvajaju nekolika velika kulturna i geografska područja, i to:

— centralnobalkansko područje, vezano za slivove Morave i Vardere i čiju okolicu čine doline ovih dve reka, glavna prirodna transverzalna saobraćajnica pravca sever-jug na Balkanskom poluostrvu. Ova je oblast široko otvorena prema istočnom Mediteranu, Anadolu i, preko njega, Bliskom istoku, a, s druge strane, usko povezana sa Podunavljem, Panonijom i u širem smislu Srednjom Evropom;

— jadranska zona sa otocima. Ova je zona takođe otvorena prema Mediteranu i preko Apeninskog poluostrva, sa kojim se uži kontakti mogu pratiti od najranijih vremena, još posebno sa zapadnim Mediteranom. Iako je priobalni pojas odvojen planinskim vencima, osobito Dinaridima od šireg pozada, veze su ovde bile moguće naročito dolinama reka. Tako se uticaji jadranskog područja mogu pratiti osobito u Hercegovini i Hercegovino Gori, naročito preko Neretve i Bojane, no isto tako i do Metohije i zapadne Makedonije (Pelagonije) osobito dolinama Drima, Skumbina i Devola, preko Albanije;

— zapadnobalkanska zona u dinarskom području, zaleđu jadranske obale do Posavine. Ova je oblast najspecifičnija, s obzirom na svoj položaj nešto izvan glavnih komunikacija. Ometa se ovde konstatuje i nešto
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konzervativniji razvoj kulture. No, s druge strane, postojale su i uske veze sa već pomenutom jadranskom regijom, ali isto tako i sa panonskom i centralnobalkanskim, te je među pojedinim pomenutim kulturnim regijama, uprkos jačoj izraženosti lokalne i autohtone komponente, bilo uvek kulturnih strujanja i uticaja. To se posebno odražava u neolitu, kada se na teritoriji Bosne formira jedna „prelazna“ kulturna zona, a i krajem bronzanog doba, kada iz Panonije dolazi do intenzivnih kulturnih strujanja iz velike oblasti kulture polja sa urnama i verovatno i do fizičkog prisustva njenih nosilaca, što je bilo od posebnog značaja u formiranju paleobalkanskih etničkih zajednica na tim područjima;

— panonska regija, sastavni deo srednjeg Podunavlja, vezuje se u osnovi za srednjeevropsko kulturno područje, ali se posebno na tlu Jugoslavije na jugu te kulturne regije, osećaju i jaki kontakti i uzajamni uticaji sa zapadnim Balkanom i sa centralnobalkanskim regijom;

— specifican je položaj alpskog regiona, takođe u izvesnom smislu zatvorenim uže vezanim sa srednjeevropsko područje ali u kome su veze sa jadranskom i zapadnobalkanskom regijom bile u pojedinim periodima veoma jake.

Kada je reč o pojedinim velikim etapama praistorije treba ukazati na sledeće karakteristične crte:

Razvitak neolita, obrađen u tomu II, predstavlja jednu kontinuiranu evoluciju zasnovanu na mezolitskim osnovama a obogaćenu jakim uticajima susednih velikih kulturnih regija, osobito istočnog Mediterana i preko njega Anadola, sa kojima u naše krajnje dolaze nove, više forme ekonomskog života, zemljoradnja i stočarstvo. Pri tome, istraživanja u Jugoslaviji pokazuju da se ne mogu u tumačenju ovih pojava opravdati neki ekstremni teoretski stavovi, koji se grupisu oko dve osnovne teorije: statičke autohtoničke, koja negira uticaje sa strane, i dinamične, migracione, koja nastanak neolita objašnjava isključivo dolaskom novog stanovništva sa jugoistoka, u potrazi za obrađivim zemljistom i pašnjacima. U formiranju neolitske kulture učestvovale su domorodačka i strana komponenta, različitim intenzitetom u raznim područjima, a mehanizam njihovog fuzionisanja, doseljavanjem novog stanovništva ili jednostavnim preuzimanjem novih kulturnih tekovina, ekonomskih formi, bio je takođe često različit. Istorijski proces neolita ne može se svesti na jedan zajednički imenitelj.

Uprkos nizu još nedovoljno razrešenih pitanja i detalja, može se danas sigurno tvrditi da neolit, period prelaza u bronzano doba, obrađen u tomu III, predstavlja jedan dvostruki proces: raspadanje neolitskih zemljoradničkih zajednica, uslovljeno dobrim delom razvitkom rudarstva i metalurgije, i niz sukcesivnih migracija iz Podunavlja i panonsko-karpatskih regija, uslovljenih pomeranjem ka donjem Dunavu, Balkanu i Panoniji lako pokretiljivih, patrijarhalnih grupa nomadskih stočara iz pontskih stupa. U okviru tog procesa, mešanjem pridošlica i starog stanovništva ostvaruje se proces formiranja prvih Indoevroljana na Balkanu, prvih predaka onih starobalkanskih etničkih zajednica koje su kasnije poznate i na tlu Jugoslavije: Istra, Daco-Mizijaca sa raznim grupama i dr. Specifičnost centralnobalkanske, jadranske i zapadnobalkanske regije predstavljaju visoko razvijene kasnoneolitske kulture, kao vinčanska, butmirска i danilska sa svojom kasnjom evolucijom u grupu
Hvar-Lisići. Ove kulture zadržale su duge vremena svoje tipične neolitske oblike, iako su delom već koristile metal. Tako su one u svojim kasnim etapama paralelna sa počecima eneolita. Na tlu Jugoslavije konstatuje se, dakle, izvesna retardacija u opštoj evoluciji, uslovljena znaćom i bogatstvom pojedinih neolitskih grupa.


Gvozdeno doba je period kada se kao formirane pojavljuju razne paleobalkanske etničke zajednice i narodi. Tome problemu, u svetlosti arheološkog materijala, posvećena je posebna pažnja. Stoga su na kraju petog toma u jednom posebnom poglavlju obrađene te etničke zajednice. U tome poglavlju A. Benac sintetički prikazuje stavove koje je o tim pitanjima razradila jugoslovenska nauka u nekoliko simpozija organizovanih u Centru za balkanošku ispitivanja i u nizu većih ili manjih priloga pojedinih autora. Osnovu te koncepcije čini stav da se formiranje etničkih zajednica ima smatrat kao jedan dugi i složeni, pre svega socio-ekonomski proces u kome, stvaranjem, raspadanjem i pregrupisanjem starih i formiranjem novih grupacija dolazi konačno do stvaranja onih etničkih zajednica koje su potvrđene i pisanim dokumentima antike istoriografije i geografije. Proces otapanja indoevropskog jm eneolitu a završava se u gvozdenom dobu. Moraju se, prema tome, odbaciti sve one teorije koje, statički, formiranje poznatih etničkih zajednica prebacuju u najdalju prošlost neolitskog doba (tako se, na primer, o Tračanima govori već u neolitu), a da se pri tome ne vodi računa da formacije kakve su narodi na stepenu ekonomskog i društvenog razvoja neolita, nisu imale uslov za nastanak i postojanje.

„Praistorija jugoslavenskih zemalja” sumira sliku istorijskog razvoja u praistorijsko doba na tlu Jugoslavije, zasnivajući se na dostignućima istraživanja čitavog niza arheologa u našoj zemlji, i koristeći se, uvek kritički, bogatom arheološkom gradom i prethodnim većim ili manjim regionalnim sintezama. Ona, prema tome, vrednuje sve rezultate dosadašnje etape praistorijskih istraživanja u Jugoslaviji, od njihovih početaka. Ona je potpuna slika i veran odraz dostignuća naše nauke. Ne treba posebno isticati da u njoj stoga i moraju postojati izvesne praznine, nesigurnosti, nerešena pitanja. Nijhovo otklanjanje zadatak je budućnosti. No, oni koji budu prišli tome zadatku imaju pred sobom pouzdanu sigurnu i nezamenjivu polaznu tačku. To je ono što se želelo postići sa ovom „Praistorijom” i što je, smatramo, u potpunosti ostvareno.
PRAISTORIJA JUGOSLAVENSKIH ZEMALJA I — Paleolitsko i mezolitsko doba

A. BENAC, Predgovor, 9—12.
B. BASLER, Uvod, 13—17, sa 1 kartom.
T. SEGOTA, Paleoklimatske i paleografske promjene, 21—33.
A. ŠERCELJ, Pregled pleistocenske fiore na teritoriji Jugoslavije, 35—53.
M. MALEZ, Kvartarna fauna Jugoslavije, 55—79.
M. MALEZ, Fosilni čovjek na tlu jugoslovenskih zemalja, 83—102.
D. BASLER, Život i kultura paleolitskog i mezolitskog čovjeka na tlu jugoslovenskih zemalja, 103—114.
D. BASLER, Uvod, 117—119.
D. MEZE, Razvoj reljefa Slovenije u pleistocenu, 123—128.
F. OSOLE, Rad na istraživanju paleolitskog i mezolitskog doba u Sloveniji, 129—134.
M. BRODAR—F. OSOLE, Nalazišta paleolitskog i mezolitskog doba u Sloveniji, 135—157.
M. BRODAR—F. OSOLE, Paleolitske i mezolitske regije i kulture u Sloveniji, 159—194.
M. MALEZ, Prirodni okviri, 197—219.
M. MALEZ, Rad na istraživanju paleolitskog i mezolitskog doba u Hrvatskoj, 221—226.
M. MALEZ, Nalazišta paleolitskog i mezolitskog doba u Hrvatskoj, 227—276.
M. MALEZ, Paleolitske i mezolitske regije i kulture u Hrvatskoj, 277—295.
I. SOKLIĆ, Prirodni okviri, 299—308.
D. BASLER, Rad na istraživanju paleolitskog i mezolitskog doba u Bosni i Hercegovini, 309—311.
D. BASLER, Nalazišta paleolitskog i mezolitskog doba u Bosni i Hercegovini, 313—330.
D. BASLER, Paleolitske i mezolitske regije i kulture u Bosni i Hercegovini, 331—355.
B. GAVELA, Prirodni okviri i rad na istraživanju paleolitskog i mezolitskog doba u Srbiji, 359—382.
B. GAVELA, Paleolitske i mezolitske regije i kulture u Srbiji, 373—375.
M. JURIĆ—D. BASLER, Prirodni okviri i rad na istraživanju paleolitskog i mezolitskog doba u Crnoj Gori, 379—381.
D. BASLER, Nalazišta paleolitskog i mezolitskog doba u Crnoj Gori, 383—386.
D. BASLER, Paleolitske i mezolitske regije i kulture u Crnoj Gori, 387—403.
D. BASLER, Prirodni okviri, rad na istraživanju i nalazišta paleolitskog doba u Makonjini, 407—417.
D. BASLER, Bibliografija, 421—448.
D. BASLER, Registar nalazišta i pojmova, 449—453.

U 1 tomu PJZ priloženo je 1 tipološka tabela + 3 šematska prikaza + 4 table + 14 karata + 9 grafišnih + 3 tabelarna prikaza + 8 crteža + 54 table ilustracije.
PRAISTORIJA JUGOSLAVENSKIH ZEMALJA II — Neolitsko doba

A. Benac, Predgovor, 9—10.
D. Srejović, Protoeneolit — kultura Lepenskog vira, 33—76.
M. Garašanin, Centralnobalkanska zona, 79—212.
B. Brukner, Körös-grupa, 213—226.
S. Dimitrijević, Ševerska zona. Neolit u centralnom i zapadnom dijelu sjeverne Jugoslavije, 229—360.
A. Benac, Prelazna zona, 363—470.
S. Batović, Jadranska zona, 473—634.
A. Benac — M. Garašanin — D. Srejović, Zaključna razmatranja, 635—667.
Lj. Vekić Ćović, Registar nalazišta, 701—705.

U II tomu PJZ priloženo je 17 tipoloških tabli + 9 karata + 5 tabela + 3 grafikona + 4 slike + 3 sinkronističke tabelle + 99 tabli ilustracija.

PRAISTORIJA JUGOSLAVENSKIH ZEMALJA III — Eneolitsko doba

A. Benac, Predgovor, 9—10.
B. Jovanović, Rudarstvo i metalurgija eneolitskog perioda Jugoslavije, 27—54.
N. Tasić, Tiszapolgár i Bodrogkereszút kultura, 55—85.
N. Tasić, Bubanj—Salcuta—Krisodol kompleks, 87—114.
N. Tasić, Cotofeni (kocofeni) kultura, 115—128.
S. Dimitrijević, Lasinskih kultura, 137—191.
S. Dimitrijević, Badenska kultura, 183—234.
N. Tasić, Kostolacka kultura, 235—266.
S. Dimitrijević, Vučedolska kultura i vučedolski kulturni kompleksi, 267—341.
S. Dimitrijević, Retz—Gaškari kultura, 343—365.
S. Dimitrijević, Problemi eneolita na istočnoj jadranskoj obali 367—379.
B. Jovanović, Stepska kultura u eneolitskom periodu Jugoslavije, 381—395.
B. Jovanović, Indoeropljani i eneolitski period Jugoslavije, 397—416.
S. Perišić, Bibliografija, 465—491.
Lj. Vekić Ćović, Registar kulture (kulturnih grupa) 493—495.
Lj. Vekić Ćović, Registar nalazišta, 496—500.

U III tomu PJZ priloženo je 9 tipoloških tabli + 7 karata + 2 slike + 1 kronološka tabela + 2 tabele + 51 tabli ilustracija.

PRAISTORIJA JUGOSLAVENSKIH ZEMALJA IV — Bronzano doba

A. Benac, Predgovor, 11—13.
B. Ćović, Uvod, 15—18.
S. Gabrovac, Uvod, 21—96.
B. Ćović, Eneolitski supstrat, 103—113.
B. Ćović, Regionalne grupe ranog bronznog doba, 114—190.
I. Marović — B. Ćović, Cetinska kultura, 191—231.
B. Ćović, Srednje bronzano doba u Istri, 233—241.
R. Drehorsler-Bižić, Srednje brončano doba u Lici i Bosni, 242—270.
S. Batović, Kasno brončano doba na istočnom Jadranskom primorju, 271—373.
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Registar nalazišta, 897—908.

U IV tomu PJZ priiloženo je 34 tipoloških tabli + 19 karata + 1 kronološka tabela + 1 critež + 3 grafikon + 112 tabli ilustracija.

PRAISTORIJA JUGOSLAVENSKIH ZEMLJA V — Željezno doba

A. Benac, 
Pregovor, 11—14.
S. Gabrovac, 
Uvod, 15—21.
S. Gabrovac, 
S. Gabrovac, 
Dolienska grupa, 29—120.
S. Gabrovac, 
Svetolucijska grupa, 120—150.
S. Gabrovac, 
Notranjska grupa, 151—177.
S. Gabrovac, 
Ljubljanska grupa, 178—181.
K. Vinski-Gasparini, 
Grupa Martijanec—Kapitol, 182—231.
B. Čović, 
Grupa Donja Dolina—Sanksi Most, 232—236.
B. Čović, 
Uvod, 289—291.
S. Gabrovac — K. Mihovilić, 
Istarska grupa, 293—333.
S. Batović, 
Liburnska grupa, 339—390.
R. Drechsler-Bižić, 
Japodska grupa, 391—441.
B. Čović, 
Srednjodalmatinska grupa, 442—490.
B. Čović, 
Srednjobosanska grupa, 481—521.
R. Vasić, Uvod, 531—532.
R. Vasić, Daljska grupa, 533—535.
R. Vasić, Bosutinska grupa, 536—554.
R. Vasić, Sremska grupa zapadnobalkanskog kompleksa, 555—558.
R. Vasić, Trakokimerski, skitski i trako-getski uticaji u jugoslovenskom Podunavlju, 559—567.
R. Vasić, Uvod 571—573.
B. Ćović, Glinačka kultura, 575—643.
R. Vasić, Kneževski grobovi iz Novog Pazara i Atenice, 644—650.
R. Vasić, Moravsko-timočka oblast, 651—672.
R. Vasić, Oblast istočnog Kosova, južne Srbije i severne Makedonije, 673—889.
R. Vasić, Srednja i istočna Makedonija, 690—700.
R. Vasić, Devdelijska grupa, 701—711.
R. Vasić, Pelagonija, 712—723.
R. Vasić, Ohridska oblast, 724—733.
A. Benac, O etničkim zajednicama starijeg željeznog doba u Jugoslaviji, 737—802.
B. Jovanović, Uvod, 805—814.
B. Jovanović, Istočna grupa, 815—854.
D. Božić, Zad瑷ena grupa, 855—897.
B. Jovanović, Zaključna razmatranja o keltskoj kulturi u Jugoslaviji, 898—899.
S. Gabrovec—B. Ćović, Zaključna razmatranja, 901—923.
J. Sušnik, Bibliografija, 939—983.
J. Sušnik, Registar kultura (kulturnih grupa, skupina, jaza, stupnjeva, horizonta, regija, utica), 985—988.
J. Sušnik, Registar etničkih pojmov, 999—999.
J. Sušnik, Registar nalazišta, 993—1006.

U tomu PJZ prišložene su 43 tipološke table + 2 slike + 5 karata + 1 plan + 5 crteža + 3 kronološке tabele + 88 tabli ilustracija.

Ante SKEGRO